

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/188/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112220101  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112220101.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. D., K.. XX.X.XXXX, O. Q. K. XX, V., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 2 115,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 237,62 eura a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia,

žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

**v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 119,87 eura zaplatený kolkovými známkami, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.7.2012 bol súdu doručený návrh, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2 115,61 eura s príslušenstvom, titulom neuhradeného úveru.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.9.2012 vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane žalovaného G. K. R. R. W. Z., žiadajúc o doručenie návrhu na začatie konania, ktoré následne písomným podaním zo dňa 18.3.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.3.2013, vznieslo

námietku premlčania a zároveň žiadalo priznať mu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 237,62 eura.

16C/ 188/2012

Písomným podaním zo dňa 13.5.2013, doručeným súdu dňa 15.5.2013, žalobca svoj návrh v celom rozsahu vzal späť a žiadal konanie zastaviť, pričom požiadal aj o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd o návrhu žalobcu na zastavenie konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, neskúmajúc prípadný nesúhlas žalovaného s týmto dispozičným úkonom žalobcu, nakoľko žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie konania zavinil z procesného hľadiska žalobca späťvzatím návrhu voči žalovanému, preto mu náhrada trov konania nepatrí, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo v tomto štádiu konania mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 237,62 eura za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 18.3.2013. Tieto trovy mal súd za účelné. O ich výške rozhodol v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. bola 91,25 eura. K prvému úkonu právnej služby súd priznal režijný paušál 7,63 eura (ako bol žiadaný), k druhému 7,81 eura. Právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal aj 20 % DPH 39,60 eura; spolu súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vyčíslil na sumu 237,62 eura a zaplatenie náhrady trov v tejto výške uložil žalobcovi v lehote a s miestom plnenia ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 126,50 eura kolkovými známkami.

16C/ 188/2012-85

-3-

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „citovaný zákon“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti,

ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, zaplateného žalobcom vo výške 126,50 eura a kráteného podľa citovaných ustanovení o 6,63 eura tak, že vrátil žalobcovi sumu 119,87 eura.

Poplatok vráti žalobcovi príslušný daňový úrad postupom podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona po právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.