

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/474/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253381
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120253381.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. B., X.. XX.XX.XXXX, J.X. XXXX/XX, XXX XX G. X. Y., zast. Mgr. Petra Hrubová, advokátka, Mierové námestie 93, 019 01 Ilava, proti povinnému: H. O., X.. XX.XX.XXXX, J. R. XX/X, XXX XX X. G., o vymoženie 700,00 EUR s prísl, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.03.2020, domáhal od povinného vymoženiu 700,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/54/2018 zo dňa 07.12.2018. Poverením zo dňa 11.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Oľga Hlucháňová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 56EX 120/20.

2. Oprávnený žiadosťou o zmenu súdneho exekútora zo dňa 04.01.2023, doručenou súdu dňa 12.01.2023, požiadal súd o zmenu povereného súdneho exekútora z dôvodu, že tento podľa jeho názoru nepostupuje správne, keď nárok oprávneného ani po niekoľkých rokoch nevy mohol, a to i napriek tomu, že povinný ma príjem a majetok nemalej hodnoty. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný má byť a pozemky, na ktorých ma zriadené exekučné záložné právo, zároveň je vo veku, kedy zrejme poberá aj starobný dôchodok. Oprávnený zároveň dodal, že podľa registra exekúcií má povinný len túto jedinú exekúciu, nakoľko žiadne iné exekúcie nemá evidované na svoje meno. Oprávnený zároveň poukázal aj na správu súdneho exekútora zo dňa 07.04.2022, podľa ktorej vy mohol pre oprávneného 185,00 eur, avšak na žiadosť právneho zástupcu oprávneného, súdny exekútor uviedol, že sa jednalo o omyl.

3. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 19.01.2023 uviedol, že v priebehu exekúcie zistil poberanie dôchodku povinným, a preto bol vydaný exekučný príkaz na zrážky z dôchodku. Zo strany Sociálnej poisťovne bolo súdnemu exekútorovi oznámené, že v súčasnosti sa povinnému vykonávajú zrážky z dôchodku na predchádzajúcu exekúciu, preto budú začaté zrážky až po uhradení predchádzajúcej pohľadávky. Iný príjem v súčasnosti povinný nepoberá, ani nemá zostatky na účtoch. Pokiaľ ide o nehnuteľný majetok, súdny exekútor uviedol, že povinný vlastní byt, na ktorý bolo na základe návrhu oprávnenej zriadené exekučné záložné právo. Okrem toho povinný vlastní aj nízke podiely v lesných pozemkoch a iných pozemkoch, ktoré sú v stave neidentickom, prípadne sú to podiely v urbári, kde by bolo oceňovanie a dražba absolútne neefektívna. Súdny exekútor zároveň dodal, že predaj nehnuteľností formou dražby by si vyžadoval vysoké náklady (znalecké, ohliadky, poštovné a cestovné náklady), ktoré by vysoko prevyšovali vymáhanú pohľadávku a vykonávanie dražby nehnuteľností by odporovalo zásade hospodárnosti a efektívneho konania. Z toho dôvodu teda zatiaľ nepristúpil k spôsobu exekúcie predajom nehnuteľností. Ohľadom platby v správe o stave exekúcie ktoré exekútor zasiela oprávnenému, tu došlo k chybnému vyčísleniu vymoženej časti pohľadávky, ktoré chybné údaje

boli stiahnuté chybou systému a na základe dotazu práv. zástupkyne oprávneného boli opravené a bola vyhotovená nová správa so správnymi údajmi. S poukazom na vyššie uvedené, súdny exekútor považuje návrh oprávneného na zmenu exekútora za neoprávnený, a navrhuje súdu, aby žiadosti oprávneného na zmenu exekútora nevyhovel.

4. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

5. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

6. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dotedy v konaní vznikli.

7. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

8. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti

9. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zistil, že zmena súdneho exekútora v danej veci nie je dôvodná. V zmysle ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, je dôvodom na zmenu exekútora len opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Súd k vyššie uvedenému ďalej konštatuje, že za závažné porušenie povinnosti možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí aj zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinnosti bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniam dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä tú skutočnosť, že exekútor nepostupuje správne, keď nárok oprávneného ani po niekoľkých rokoch nevyhovel, a to i napriek tomu, že povinný má príjem a majetok nemalej hodnoty.

10. Súd mal z predložených listín za preukázané, že v danej veci súdny exekútor vydal exekučný príkaz na zrážky z dôchodku poberaného povinným, pričom podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovni, tieto budú začaté až po uhradení predchádzajúcej pohľadávky. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora, nebol u povinného zároveň zistený žiadny iný príjem, ani zostatky na účtoch. Čo sa týka nehnuteľného majetku povinného (byť a pozemky), súd mal v danej veci preukázané zriadenie exekučného záložného práva na byt povinného v prospech oprávneného, avšak v zmysle ust. § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určuje exekútor, pričom tento spôsob musí zároveň určiť tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Nakoľko nárok oprávneného vymáhaný v tomto exekučnom konaní predstavuje sumu 700,00 eur s príslušenstvom, pričom náklady spojené s prípadným predajom nehnuteľností formou dražby by prevyšovali túto vymáhanú pohľadávku, súd sa stotožnil s názorom súdneho exekútora, v zmysle ktorého by takýto postup v danom prípade odporoval zásade hospodárnosti a efektívneho konania.

11. Ohľadnuc aj od vyššie uvedeného, súd záverom v danej veci konštatuje, že namietaný postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, nepredstavuje opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu, jedine v prípade ktorých by bol naplnený dôvod na zmenu súdneho exekútora.

12. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.