

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412205500.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: E. Z., L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. K. XX, XXX XX K. Z. - B., zastúpená opatrovníčkou T. W., M. G. T. M. E., o zaplatenie sumy 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 28.03.2009 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 86,60 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 248,95 € s poukazom na skutočnosť, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu č. 3173470. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ odporcovi vystavil daňový doklad faktúru č. 7902128252 na sumu 248,95 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, prešla predmetná pohľadávka dňa 6.12.2011 na navrhovateľa. Táto skutočnosť bola oznámená odporcovi. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi napriek výzvam neuhradil.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, zároveň žiadala, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 248,95 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu č. 3173470, predmetom ktorej bol poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Z dôvodu, že

odporca si neplnil svoje povinnosti, právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi daňový doklad faktúru č. 7902128252 na sumu 248,95 €. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol telekomunikačné zariadenie Samsung E250 za cenu 1,00 Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola vo výške 122,49 €. V danom prípade zmluvná pokuta, ktorá bola vyúčtovaná, neplní funkciu satisfakčnú, nakoľko účel dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. V uvedenom prípade je odporca sankciovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Zmluvná pokuta v danom prípade plnila funkciu preventívnu. Nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu je vo výške spôsobenej skutočnej škody. Právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, odporca ju však neuhradil. Z tohto dôvodu navrhovateľ zároveň žiadal priznať náhradu trov konania ako aj zákonný úrok z omeškania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými dokladmi, a to zmluvou o pripojení Fix zo dňa 18.7.2008, faktúrou na sumu 248,95 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámenie Obecného úradu Hronský Beňadik, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hornom č.k. 12C/25/2013, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 3173470. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade bol odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7902128252 na sumu 248,95 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená, odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 248,95 €. Odporca predmetnú dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na účtovanie si zmluvnej pokuty v zmysle uzavretej zmluvy. V danom prípade si odporca neplnil svoje povinnosti, z toho dôvodu došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. V danom prípade z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti, právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na účtovanie si dohodnutej zmluvnej pokuty. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. Táto skutočnosť bola oznámená odporcovi, odporca bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, avšak svoju povinnosť si nesplnil. Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania, navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci po 21,58 €, dva krát režijný paušál po 7,63 € + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 70,10 €

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.