

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/352/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230677
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112230677.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C., o zaplatenie 869,35 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 477,35 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.8.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 869,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 21.2.2012 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 22.6.1999 Zmluvu č. A0002982 a dňa 25.8.2009 Zmluvu č. A4541841, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 829,85 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Jét vo výške 261 eur a Huawei E169 USM modem vo výške 131,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a

včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu navrhovateľ určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou Samsung Jét vo výške 261,- eur (380 eur -119,- eur) a 131,- eur (132 eur - 1,- euro).

Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 477,35 eur vyfakturovaných v období 15.07.2010-15.10.2010 a preto pokusom o pokonávku zo dňa 6.2.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nárokom uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 21.2.2012. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby vo výške 477,35 eur a nárok na zaplatenie sumy 392,00 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa nášho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla..

Odporca sa k návrhu nevyjadril ani po doručení uznesenia 14C/352/2012-53, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu.

Súd vo veci rozhodol podľa ust. § 115a bez nariadeného pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi

najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zistil, že odporca ako spotrebiteľ uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A0002982 zo dňa 22.6.1999 a dňa Zmluvu č. A4541841 dňa 25.8.2009. K zmluvám bol uzavretý aj dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve č. A0002982 zo dňa 22.6.1999 bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Samsung Jét za cenu 119,- eur, pričom odporca sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu po dobu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Podľa z výpisu z elektronickej evidencie predajná cena MT evidovaná navrhovateľom bola vo výške 380 eur.

Dodatkom k zmluve o pripojení č. A4541841 zo dňa 25.8.2009 navrhovateľ odpredal odporcovi dátové zariadenie Huawei E169 USM modem za cenu 1 euro, pričom pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov nedodržaním dohodnutých podmienok sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Ostatné všeobecné práva a povinnosti boli upravené aj v Prílohe č. 1 k Dodatku k zmluve.

Na úhradu nárokov za obdobie od 08/2010 do 10/2010 bol odporca vyzvaný pokusom o pokonávku zo dňa 6.2.2012, ktorým bol vyzvaný aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur.

Súd ďalej zistil, že odporcovi boli vyúčtované služby za obdobie od augusta 2010 do októbra 2010 faktúrami č. 8538592249, 8539104616, 8539618003 pre dátové služby a t.č. XXXXXXXXXX a fa.č. 8288657502, 8289170875, 8289685282 pre hlasové služby a t.č. XXXXXXXXXX, spolu vo výške 477,35 eur.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 15.8.2010 do 15.10.2010. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky.

Preto súd považoval nárok navrhovateľa za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 24.6.2010 do 12.10.2010 vo výške 477,35 eur za preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 21.2.2010 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (331,94 eur) v dodatku k zmluve. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Podľa čl. 2.3 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, neďá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa bodu 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomí, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou (trhovou) a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku v čl. 2 by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda, minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Navrhovateľ si však uplatnil nárok na zaplatenie 392 eur titulom náhrady škody s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom absolútnej neplatnosti tejto zmluvnej podmienky podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu škody. S poukazom na vyššie uvedené povinnosti navrhovateľa poskytovať služby ako aj s poukazom na povinnosti odporkyne ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby súd nepochybne konštatuje, že odporkyňa porušila dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzala z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody sú, porušenie právnej povinnosti (ktorú súd mal preukázať), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa teda ďalej zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote.

Nepochybne navrhovateľ odpredal odporkyni zľavnený mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, pričom tak konal na základe predpokladu, že odporkyňa bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená navrhovateľom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania navrhovateľa bolo dosiahnuť zabezpečenia odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu určeného práve na využívanie služieb.

Preto súd zastáva názor, že škoda ktorá vznikla navrhovateľovi nedodržaním záväzku odporkyne nie je vo výške poskytnutej zľavy ale v ušlom zisku, pretože nedodržanie záväzku zo strany odporkyne priamo ani nepriamo nevyvolalo zníženie predajnej ceny.

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že ak sa navrhovateľ domáha náhrady škody, súd takúto škodu nemôže priznať podľa poskytnutej zľavy, úvahy a pod., pretože škoda musí byť presne vyčíslená a určená a musí predstavovať odôvodnenú ujmu (stratu). V tomto prípade nie je možné zohľadňovať len existenciu zníženej predajnej ceny s poukazom na úmysel pri formulovaní zmluvnej pokuty, ktorá mala paušalizovane kryť rozsahu škody, ale celý zmluvný vzťah a to aj skutočnosť, že určitú časť záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu a odoberať služby v určitom rozsahu, teda z poskytnutých plnení mal navrhovateľ nepochybne zisk, ktorý však v návrhu nezohľadnil. Súd však nemôže postupovať podľa návrhu navrhovateľa, aby v prípade, ak sa mu javí škoda ako neprimerane vysoká, aby ju znížil, pretože súd vôbec nemal preukázanú mieru ziskovosti vo vzťahu k určitej hodnote záväzku (napr. miera ziskovosti z 1 eura poskytnutých služieb, príjmu, obratu a pod.) alebo inej konštante. Súd pripúšťa, že náhrada škody by sa mohla rovnať aj poskytnutej zľave, dokonca ju aj prevyšovať, ale len vtedy, ak účastník by si svoje povinnosti neplnil od počiatku napriek tomu, že prijal zmluvne ponúkané výhody. Pokiaľ však účastník plní, resp. nesplní len určitú časť záväzku, časť synalagmatickej povinnosti si splnil a škoda môže predstavovať len ušlý zisk zo zostatku, ktorý však súd vôbec nemal preukázaný. Navyiac súd zistil, že odporca viac ako 1 svojho záväzku splnil, dokonca obnovil služby po predchádzajúcom odpojení. Súd však musí konštatovať, že nezistil, že by navrhovateľ odstúpil od zmluvy o pripojení, prípadne, že by plnenie povinností vypovedal, a teda že by objektívne nemohol už poskytovať služby.

Nakoľko súd nemal v konaní jednoznačne a bez pochybností preukázanú výšku škody, súd návrh na náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V konaní bol v prevažnej časti úspešný odporca, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, súd z obsahu spisu vznik trov konania na jeho strane preukázaný nemal a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).