

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/241/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110221575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5110221575.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom: Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: L. W., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 1.836,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.836,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.836,62 € od 28.1.2008 do zaplatenia, trovy konania vo výške 315,- € titulom zaplatených súdnych poplatkov a vo výške 542,71 € titulom trov právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 3.422,43 €, úrok z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 3.422,43 € od 28.1.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 6.8.2010 upravil výšku úrokov z omeškania na 8,5 % ročne zo sumy 3.422,43 € od 28.1.2008 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe leasingovej zmluvy č. LZF/04/21034 uzatvorenej medzi navrhovateľom a B. V. ako pôvodným leasingovým nájomcom dňa 4.11.2004, zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. LZF/04/21034 uzatvorenej medzi navrhovateľom, B. V. ako pôvodným leasingovým nájomcom a odporcom ako novým leasingovým nájomcom dňa 4.12.2005 a dodatkom č. 1 k leasingovej zmluve č. LZF/04/21034 uzatvoreným medzi navrhovateľom a odporcom dňa 4.12.2005 umožnil navrhovateľ odporcovi za úhradu trvalé užívanie motorového vozidla tov. zn. HYUNDAI Coupe 2.0i s tým, že tento predmet leasingu získal navrhovateľ do svojho vlastníctva podľa výberu odporcu a na jeho žiadosť. Odporca si svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa dohody o platbách nájomného neplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcu s úhradou dohodnutých splátok a v súlade s ustanovením bodu 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. pre dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy, vypovedal navrhovateľ dňom 3.9.2006 leasingovú zmluvu č. LZF/04/21034. Leasingová zmluva bola teda predčasne ukončená, na základe ktorej skutočnosti vznikol navrhovateľovi nárok na peňažné plnenie, ktoré si uplatnil finančným vyúčtovaním zo dňa 27.12.2007 v celkovej výške 3.422,43 €. Zároveň vyzval odporcu na úhradu tejto sumy do 27.1.2008. Odporca svoj záväzok neuhradil napriek tomu, že mu bolo zo strany navrhovateľa umožnené plniť si záväzok formou pravidelných mesačných splátok. Tým stratil dohodnuté platobné výhody a celý záväzok sa stal naraz splatným. Od 28.1.2008 je odporca v omeškaní so splnením peňažného záväzku v sume 3.422,43 €.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z leasingovej zmluvy č.: LZF/04/21034 uzatvorenej dňa 4.11.2004 medzi ČSOB Leasing, a.s. a B. V. ako leasingovým nájomcom súd zistil, že navrhovateľ prenechal leasingovému nájomcovi predmet leasingu špecifikovaný v leasingovej zmluve ako HYUNDAI Coupe 2.0i. V zmluve bola dohodnutá doba finančného prenájmu 36 mesiacov od dátumu prevzatia leasingu leasingovým nájomcom.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ČSOB Leasing, a.s. ako kupujúcim, B. V. ako predávajúcou a zároveň zákazníkom, uzatvorenej dňa 4.11.2004 súd zistil, že predmetom zmluvy je záväzok predávajúceho dodať za podmienok stanovených kúpnu zmluvou kupujúcemu hnuiteľné veci uvedené v článku I. ods. 2 tejto zmluvy a kupujúci sa zaväzuje za podmienok stanovených touto kúpnu zmluvou tieto hnuiteľné veci prevziať a zaplatiť za ne predávajúcemu kúpnu cenu podľa ustanovení zmluvy. Podľa článku I. bodu 2 zmluvy predmetom plnenia zmluvy zo strany predávajúceho je dodávka ojazdeného vozidla továrenská značka, typ: osobný automobil HYUNDAI Coupe 2.0i, výrobné číslo motora: G4GFY766267, výrobné číslo vozidla (karosérie) KMHJG31FPYU187905.

Zo zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy číslo LZF/04/21034 uzatvorenej dňa 4.12.2005 medzi ČSOB Leasing a.s., B. V. ako pôvodným leasingovým nájomcom a L. W. ako novým leasingovým nájomcom súd zistil, že podľa článku II. zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že dňom nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy všetky práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy č. LZF/04/21034 uzatvorenej medzi ČSOB Leasing a.s. a pôvodným leasingovým nájomcom prechádzajú na nového leasingového nájomcu a nový leasingový nájomca tak dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy nadobúda namiesto pôvodného leasingového nájomcu v plnom rozsahu všetky jeho práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy. Podľa článku III. zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy nový leasingový nájomca je povinný platiť ČSOB Leasing, a.s. leasingové splátky podľa aktualizovanej dohody o platbách počnúc splátkou č. 14 vo výške 6.859,90 SKK, splatnou dňa 4.12.2005. Podľa článku XI. bodu 6 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak pôvodný leasingový nájomca alebo nový leasingový nájomca nesplní svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, je ČSOB Leasing, a.s. oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť a vyššie uvedenú leasingovú zmluvu vypovedať v zmysle ustanovenia bodu 4 VZP.

Z dodatku č. 1 k leasingovej zmluve č. LZF/04/21034 uzatvoreného dňa 4.12.2005 medzi ČSOB Leasing, a.s. a L. W. ako leasingovým nájomcom súd zistil, že predmetom dodatku sú dodatočné ustanovenia k uvedenej leasingovej zmluve, ktoré súvisia s poistením predmetu leasingu.

Z prílohy k leasingovej zmluve - dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZF/04/21034 - 0 súd zistil, že splátky mali byť hradené vždy k 4. dňu každého kalendárneho mesiaca, pričom pre odporcu L. W. vyplývala povinnosť splátky vo výške 6.859 Sk hradiť od 4.12.2005.

Následne navrhovateľ oznámil listom zo dňa 25.9.2006 (č.l. 14) odporcovi, že dňom 3.9.2006 vypovedá leasingovú zmluvu č. LZF/04/21034 z dôvodu trvajúceho omeškania úhrady splátok vo výške 6.859, Sk splatných dňa 4.7.2006 a 4.8.2006 a vo výške 487,- Sk, splatnej dňa 26.7.2006. Zároveň bol odporca požiadaný o odovzdanie všetkého príslušenstva k predmetu ukončenej zmluvy.

Z doručeníek (č.l. 12 spisu) súd zistil, že dňa 29.9.2006 a 7.1.2008 si odporca na pošte L. prevzal tri zásielky od navrhovateľa.

Z fotokópie poštovej obálky (č.l. 11) súd zistil, že navrhovateľ doručoval odporcovi poštovú zásielku, ktorú si odporca na pošte neprevzal, dňa 23.11.2005 bol nezastihnutý, zásielka bola na pošte uložená do 11.12.2005.

Z finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/04/21034 zo dňa 27.12.2007 súd zistil, že dlžné sumy leasingového nájomcu do predčasného ukončenia zmluvy predstavujú neuhradené splátky v celkovej výške 13.719,80 Sk, zmluvné pokuty a úroky z omeškania vo výške 487 Sk, čo spolu predstavuje 14.206,80 Sk, ďalej nárok prenajímateľa v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy je na základe faktúry č. 0421034802 vo výške 83.585,60 Sk, faktúry č. 0421034551 vo výške 5.311,60 Sk,

spolu tento nárok prenajímateľa predstavuje 88.897,20. Celkový nárok leasingového prenajímateľa a nedoplatok leasingového nájomcu bol vyčíslený vo výške 103.104 Sk. Na úhradu tejto sumy bol odporca vyzvaný v lehote do 27.1.2008.

Z návrhu dohody o splácaní záväzku v splátkach (č.l. 13), ktorá mala byť uzatvorená medzi odporcom ako dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom dňa 26.2.2008, súd zistil, že predmetom dohody je záväzok dlžníka vzniknutý zo zmluvy č. LZF/04/21034 uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom dňa 4.11.2004, pričom záväzok spočíva v povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi sumu 103.110,- Sk vrátane príslušenstva, ktorá suma bola vyčíslená na základe konečného finančného vyúčtovania zo dňa 27.12.2007. Záväzok bol uznaný dlžníkom Uznaním záväzku zo dňa 26.2.2008. Dlžník v článku II. prehlásil, že dlh vo výške 103.110,- Sk s príslušenstvom uhradí v plnej výške v dohodnutých termínoch na účet veriteľa podľa splátkového kalendára, a to 29. splátku vo výške 3.437 Sk splatnú do 15. dňa bežného kalendárneho mesiaca od marca 2008 a 30. splátku vo výške 3.437 Sk splatnú do augusta 2010. Podľa článku II. bodu 2 dohody v prípade riadneho a včasného nezaplatenia ktorejkoľvek splátky stáva sa uplynutím 5. dňa odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky splatný celý zostávajúci dlh. Veriteľ je podľa článku II. bodu 3 oprávnený od prístupujúceho dlžníka okrem celého zostávajúceho dlhu požadovať i úrok zo zostatku dlžnej sumy vo výške 10 % ročne, pričom prístupujúci dlžník sa zaväzuje vyčíslený úrok veriteľovi zaplatiť do 15 dní odo dňa jeho oznámenia veriteľom. Navrhovateľ predložil uvedenú dohodu podpísanú len odporcom, zo strany navrhovateľa podpísaná nebola.

Z faktúry č. 0421034201 (č.l. 19 spisu) vyhotovenej navrhovateľom dňa 4.11.2004 súd zistil, že odporcovi bol vyúčtovaný poplatok za uzatvorenie leasingovej zmluvy č.: LZF/04/21034 vo výške 1.773,10 Sk.

Z faktúry č. 0421034801 (č.l. 16) vyhotovenej dňa 4.12.2005 navrhovateľom súd zistil, že odporcovi bol fakturovaný poplatok za vykonanie zmeny leasingovej zmluvy č. LZF/04/21034 podľa požiadavky odporcu zo dňa 5.12.2005 v celkovej výške 7.140 Sk.

Z faktúry č. 0421034802 vyhotovenej navrhovateľom dňa 27.12.2007 súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v súvislosti s predčasným ukončením LZ č. LZF/04/21034 celkovú sumu 83.585,60 Sk, ktorá pozostáva z náhrady škody podľa 4.4.4 b) vo výške 45.504,20 Sk, škody z predaja predmetu zmluvy podľa 4.4.4 e) vo výške 28.742,80 Sk a škody zákonného poistenia podľa 4.4.4 c) vo výške 9.338,60 Sk.

Z faktúry č. 0421034551 vyhotovenej navrhovateľom dňa 27.12.2007 súd zistil (č.l. 18 spisu), že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v súvislosti s predčasným ukončením LZ č. LZF/04/21034 zmluvnú pokutu vo výške 5.311,60 Sk.

Zo Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. pre dopravnú techniku 03/04 k leasingovej zmluve č. LZF/04/21034 (č.l. 20 spisu) súd zistil, že podľa bodu 5.1a) VZP je ČSOB Leasing oprávnený vyúčtovať leasingovému nájomcovi aj zmluvnú pokutu do výšky 6-násobku mesačnej splátky (vrátane DPH a poistného), resp. 2-násobku štvrtročnej splátky; táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnému ukončeniu LZ v zmysle bodu 4.4 týchto VZP, resp. za nedodržanie záväzku leasingového nájomcu vrátiť predmet leasingu v stanovenom termíne a v stave zodpovedajúcom obvyklému opotrebeniu; takáto povinnosť ani jej eventuálne plnenie nenahrádzajú súhlas ČSOB Leasing s užívaním predmetu leasingu a neznamenajú vznik akejkoľvek novej zmluvy. Podľa bodu 2.5.3. VZP prípade omeškania úhrady leasingových splátok, záloh a ďalších platieb z leasingovej zmluvy je ČSOB Leasing oprávnený vyúčtovať leasingovému nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ďalej súd zistil, že VZP boli dňa 4.11.2004 leasingovým nájomcom podpísané.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/167/2010-33 dňa 21.9.2010. Uznesením č. k. 7Ro/167/2010-36 zo dňa 3.11.2010 bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený podľa ustanovenia § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd nariadil na deň 12.10.2011 pojednávanie. Dňa 11.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa obsahujúce podrobnú špecifikáciu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 3.422,43 SK, v ktorom podaní sa zároveň navrhovateľ ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní.

Navrhovateľ v podaní uvádza, že dňa 3.9.2006 vypovedal leasingovú zmluvu z dôvodu nezaplatenia v poradí 21. a 22. splátky podľa predpisu splátok k leasingovej zmluve. V konečnom vyúčtovaní si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie neuhradených splátok leasingu vo výške 13.719,80 Sk pozostávajúcich z nesplatennej splátky č. 21 vo výške 6.859,90 Sk a splátky č. 22 vo výške 6.859,90 Sk, ďalej právo na zaplatenie sumy vo výške 487,- Sk, ktorá sa rovná zmluvným pokutám za omeškanie žalovaného s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v zmysle čl. 2, 5, 3 VZP, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou leasingových splátok, záloh a ďalších platieb z LZ je navrhovateľ oprávnený vyúčtovať leasingovému nájomcovi zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Ďalej sa navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 83.585,60 Sk (fa č. 0421034802), podľa bodu 4.4.4 b) VZP vo výške nákladov spojených s vymáhaním splnenia povinnosti a nákladov spojených s odobratím, prepravou, skladovaním, ocenením, opravou, údržbou a ďalším predajom predmetu leasingu v celkovej sume 45.504,20 Sk, ktorá suma pozostáva z nákladov spojených s prepisom predmetu - 9.200 Sk, spojených s uskladnením predmetu - 10.080 Sk, spojených s prepravou predmetu - 2.184 Sk, spojených s vypracovaním posudku - 2.000 Sk, spojených s predajom predmetu - 4.400 Sk, spojených s prepisom predmetu - 3.800 Sk, spojených s vymáhaním pohľadávky - 6.500 Sk a spojených s odobratím predmetu vo výške 7.340 Sk.

Ďalej sa navrhovateľ domáha náhrady škody z predaja predmetu zmluvy vo výške zostatku istiny 28.742,80 Sk, ktorá suma predstavuje zostatok istiny ku dňu predčasného ukončenia zmluvy k 3.9.2006 vo výške 74.961,30 Sk poníženú o výnos z predaja predmetu predajom tretej osobe vo výške 46.218,50 Sk (k tomu zasiela faktúru č. 421034901 vystavenú na kúpnu cenu za predaj predmetu leasingu). Zostatok istiny 74.961,30 SK sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu leasingu bez DPH 250.420,20 SK a súčtom splátok istiny bez DPH zahrnutých v splátkach splatných od začiatku zmluvy do dňa predčasného ukončenia leasingu (prvá zvýšená splátka v sume 75.126,10 Sk a 1.-22. riadna splátka v zmysle dohody o platbách nájomného k LZ/04/21034-0), náhradu škody podľa 4.4.4 c) VZP vo výške nákladov na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie predmetu leasingu, ktorú navrhovateľ v súlade s dojednanými poistnými zmluvami uhradil, alebo je povinný uhradiť poisťiteľovi odo dňa ukončenia leasingovej zmluvy predmetu leasingu, je vo výške 9.338,60 Sk.

Ďalej sa voči odporcovi domáha náhrady sumy 5.311,60 Sk, ktorá suma sa rovná zmluvnej pokute v zmysle článku V.1a) Všeobecných zmluvných podmienok, ktorú je navrhovateľ oprávnený vyúčtovať do výšky 6-násobku mesačnej splátky (vrátane DPH a poistného), resp. 2-násobku štvrtročnej splátky, ktorá zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy v zmysle bodu 4.4 VZP.

Výška navrhovateľom uplatnenej pohľadávky je tak vypočítaná ako súčet súm 13.719,80 Sk + 487,- Sk + 83.585,60 Sk + 5.311,60 Sk = 3.422,43 € (103.104,- Sk).

Súd vo veci vykonal dňa 12.10.2011 pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11.10.2011 a odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne, do vlastných rúk dňa 12.8.2011, lehotu na prípravu pojednávania mal teda zachovaný, sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil a ani z dôležitých dôvodov nežiadal o odročenie pojednávania. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými v konaní navrhovateľom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.10.2011 tak, že návrhu navrhovateľa v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.585,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.585,81 € od 28.1.2008 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Krajský súd rozhodol o odvolaní proti uvedenému rozsudku 1-stupňového súdu uznesením sp. zn. 6Co/66/2012-73 zo dňa 31.7.2012 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti (o zapl. 2.790,70 € s prísl.) návrh zamietol, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie 1.585,81 eur spolu s príslušenstvom) zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľ odvolanie odôvodnil tým, že okresný súd neprihliadal na prílohy, ktoré mu boli zaslané s písomným podaním navrhovateľa zo dňa 11.10.2011, v ktorom navrhovateľ podrobne špecifikoval svoj nárok podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, pričom potvrdenie o úspešnom zaevidovaní elektronického podania navrhovateľ k odvolaniu pripojil. Je zrejmé, že ak 1-stupňový súd prihliadal na písomné podanie navrhovateľa zo dňa 11.10.2011, ktoré bolo zaslané navyše aj faxom a doplnené elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, toto podanie mu bolo doručené riadne, kvalifikovaným spôsobom. Z uvedeného dôvodu nie je zrejmé, prečo súd neprihliadal aj na prílohy tohto podania, ktoré mu boli zaslané rovnakým spôsobom, t. j. elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolačný súd zistil, že podaním zo dňa 11.10.2011 (č. I. 43a/, 43b/ spisu) navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 12.10.2011, a to z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty splnomocneného zástupcu navrhovateľa, pričom navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol aj bez jeho prítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súčasne ním uplatnenú pohľadávku bližšie špecifikoval jej podrobným rozpisom a zároveň uviedol, že pripája faktúry podľa rozpisu, ako aj ukončenie leasingovej zmluvy a konečné finančné vyúčtovanie. Odvolačný súd zistil, že uvedené doklady sa v spise do vyhlásenia rozhodnutia prvostupňového súdu nenachádzajú. Navrhovateľ súčasne s podaním odvolania predložil potvrdenie o prijatí podania uskutočneného elektronickými prostriedkami, z ktorého vyplýva, že dňa 11.10.2011, teda ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci samej zaslal prvostupňovému súdu ďalšie ním avizované listinné dôkazy (č. I. 76-89 spisu). Odvolačný súd nemal žiaden dôvod neveriť splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa vzhľadom k ním predloženým potvrdeniam o tom, že doklady - dôkazy do spisu ešte pred vyhlásením rozhodnutia zaslal. S poukazom na uvedené preto aj odvolačný súd konštatoval, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené. Prvostupňový súd skutočne v prejednávanej veci nevykonal dokazovanie v potrebnom, navrhovanom, rozsahu oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, a preto aj nedostatočne zistil skutkový stav a vec aj nesprávne právne posúdil. Vzhľadom k uvedenému odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1, 2 O. s. p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ doplnil žalobný návrh vyjadrením, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.2.2013, v ktorom uvádza, že predmetom konania ostala časť vo výške 1.836,62 € s príslušenstvom a trovami konania, ktorá pozostáva zo:

a) sumy vo výške 487,- Sk, ktorá sa rovná zmluvným pokutám za omeškanie žalovaného s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a v zmysle článku 2.5.3. VZP, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou leasingových splátok, záloh a ďalších platieb z LZ je ČSOBL oprávnený využívať LN zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Na preukázanie oprávnenosti nároku na zaplatenie vyčíslenej zmluvnej pokuty zaslal navrhovateľ súdu platobný doklad č. 0421034505.

b) sumy vo výške 54.842,80 Sk (časť Fa č. 0421034802), čo predstavuje: náhradu škody podľa 4.4.4.b Všeobecných zmluvných podmienok vo výške nákladov spojených s vymáhaním splnenia povinnosti a nákladov spojených s odobratím, prepravou, skladovaním, ocenením, opravou, údržbou a ďalším predajom predmetu leasingu v celkovej sume 45.505,20 Sk:

9.200,- Sk bez DPH - náklady spojené s prepisom predmetu (7267 D'Alarm)

10.080,- Sk bez DPH - náklady spojené s uskladnením predmetu (108/2007 jedlička)

2.184,- Sk bez DPH - náklady spojené s prepravou predmetu (200700066 Litra)

2.000,- Sk bez DPH - náklady spojené s vypracovaním posudku (3907190086-GSS)

4.400,- Sk bez DPH - náklady spojené s predajom predmetu (3907190086 GSS)

3.800,- Sk bez DPH - náklady spojené s prepisom predmetu (3907190086 GSS)

6.500,- Sk bez DPH - náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (062 06 OZA)

7.340,- Sk bez DPH - náklady spojené s odobratím predmetu (062 06 OZA)

Navrhovateľ zároveň s týmto podaním predložil súdu výpisy z účtu preukazujúce uhradenie nákladov, ktorých náhradu si voči žalovanému uplatňuje v tomto konaní. Ďalej si uplatnil náhradu škody podľa 4.4.4.c Všeobecných zmluvných podmienok vo výške nákladov na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie predmetu leasingu, ktorú navrhovateľ v súlade s dojednanými poisťovacími zmluvami uhradil, alebo je povinný uhradiť poisťovni odo dňa ukončenia leasingovej zmluvy do dňa predaja predmetu leasingu v sume 9.338,60 Sk.

Navrhovateľ za účelom preukázania vzniku nákladov na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie predmetu leasingu súdu predložil potvrdenie poisťovne ČSOB poisťovne, a.s. preukazujúce zaplatenie poisťovného na podzmluve č. 7204182435 za odporcu.

Z platobného dokladu č. 0421034505 (č. I. 84) súd zistil, že v súlade s článkom 2.5.3 Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. (ďalej len VZP), ktoré sú nedeliteľnou súčasťou odporcom podpísanej leasingovej zmluvy, bola vyúčtovaná ku dňu 10.7.2006 zmluvná pokuta za omeškanie úhrady leasingových splátok vo výške 6.859,90 Sk splatnej dňa 4.4.2006, zaplatenej dňa 14.6.2006 za 71 dní omeškania vo výške 487,- Sk. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie zmluvnej pokuty do 26.7.2006.

Z faktúry č. 0421034802 zo dňa 27.12.2007 splatnej dňa 27.12.2007 súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi škodu - zákonné poistenie podľa 4.4.4.c vo výške 9.338,60 Sk, náhradu škody podľa 4.4.4.b vo výške 45.504,20 Sk a škodu z predaja predmetu zmluvy podľa 4.4.4.e vo výške 28.742,80 Sk, celkom vyúčtoval sumu 83.585,60 Sk.

Z faktúry č. 7267 (č.I.86) zo dňa 10.7.2007, splatnej dňa 24.7.2007 súd zistil, že dodávateľ D'Alarm, s.r.o. vyúčtoval odberateľovi ČSOB Leasing, a.s. celkom 10.948,- Sk s DPH, ktorá suma pozostáva zo sumy 9.200,- Sk bez DPH a DPG 19 % 1.748,- Sk. Podľa faktúry suma 9.200,- Sk pozostáva zo sumy 4.000,- Sk za zabezpečenie plnej moci - pôvodný majiteľ HYUNDAI COUPE 1.200,- Sk za prepis vozidla, 1.000,- Sk za duplikát OEV - strata a 3.000,- Sk za ubehnuté km BA - Žilina a späť 412, pričom všetky položky faktúry sa vzťahujú k osobnému motorovému vozidlu HYUNDAI COUPE e. č.: ZA-804CD.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 19.7.2007 súd zistil, že z účtu navrhovateľa bola na účet č. 6629362006/1111 prevedená suma 10.948,- Sk.

Z faktúry č. 108/2007 vystavenej dňa 15.8.2007 splatnej dňa 27.8.2007 súd zistil, že dodávateľ Zdeno Jedlička vyúčtoval odberateľovi ČSOB leasing a.s. sumu 11.995,20 Sk (suma bez DPH - 10.080,- Sk, DPH 19 % 1.915,20 Sk) na základe rámcovej zmluvy uzatvorenej dňa 12.12.2005 za vozidlo HYUNDAI COUPE, e. č.: ZA-804CD za parkovné (336 dní x 30,- Sk).

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 7.9.2007 súd zistil, že z účtu navrhovateľa bola na účet č. 402875758/0900 poukázaná suma 11.996,20 Sk.

Z faktúry č. 200700066 zo dňa 14.8.2007 splatnej dňa 28.8.2007 súd zistil, že dodávateľ LITRA SK s.r.o. vyúčtoval odberateľovi ČSOB Leasing sumu 10.924,20 Sk s DPH (9.180,- Sk bez DPH + DPH 1.744,20 Sk) za prepravu vozidiel, PD 131BZ, ZA-804CD, BB-224CG, NZ-324BL, NZ-248CHA v dňoch 10.8.2007. (Faktúra sa teda vzťahuje na 5 vozidiel, navrhovateľ si uplatňuje pomernú časť za jedno vozidlo ev. č.: ZA-804CD.)

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 6.9.2007 súd zistil, že z účtu navrhovateľa bol vykonaný prevod sumy 10.924,20 Sk na účet č. 35-6861190217/8100.

Z faktúry č. 3907190086 zo dňa 14.12.2007 splatnej dňa 14.1.2008 súd zistil, že dodávateľ GLOBAL SALES SOLUTIONS s.r.o. vyúčtoval odberateľovi ČSOB Leasing, a.s. sumu 12.138,- Sk s DPH (základ 10.200,-, DPH 1.938,-), ktorá suma pozostáva zo sumy 2.000,- Sk bez DPH za znalecký posudok, 4.400,- Sk za províziu za predaj vozidla, 3.200,- Sk za prihlásenia ojazdeného vozidla do evidencie ODI, 600,- Sk za odhlásenie vozidla do iného okresu.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 28.12.2007 súd zistil, že z účtu navrhovateľa bola prevedená suma 12.138,- Sk na účet č. 2627735448/1100.

Z faktúry vyhotovenej spoločnosťou OZA s.f. - Krnáč Róbert dňa 13.9.2009 splatnej do 14 dní súd zistil, že navrhovateľovi bola vyúčtovaná suma 436.430,60 Sk bez DPH, ktorej súčasťou sú fakturované práce spojené s LZ04/21034 vo výške 6.500,- Sk a za odťah vo výške 7.340,- Sk.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 25.9.2006 súd zistil, že na účet č. 4392045512/0200 bola poukázaná suma 436.430,60 Sk.

Z potvrdenia odboru správy neživotného poistenia ČSOB poisťovne zo dňa 28.1.2013 adresovaného ČSOB Leasing a.s. súd zistil, že k podzmluve č. 7204182435, ktorá je súčasťou hromadnej zmluvy č. 7501580053 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla HYUNDAI COUPE, e. č. vozidla: ZA-804CD je evidované uhradené poistné od dátumu začiatku poistenia podzmluvy, t. j. od 10.4.2007 až po jej zánik z dôvodu prepisu na nového majiteľa, a to 13.12.2007. Poistné, ktoré pokrylo predpisy poistného od začiatku do zániku predmetnej podzmluvy činí 310,30 €.

Súd vo veci vykonal dňa 22.5.2013 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi predloženými v konaní zo strany navrhovateľa. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu telefaxom dňa 21.5.2013 a zároveň podaním doručeným súdu elektronickou poštou, ako i v neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo / ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, a ak jej to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS splatnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z činnosti súdu je známe, že ku dňu 28.1.2008 bola diskontná sadzba určená NBS 4,25% , teda dvojnásobok predstavuje 8%.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Občianske súdne konanie bolo v tomto prípade sporovým konaním, a preto ovládaným prejednávou zásadou a zásadou kontradiktórnosti. Tvrdiť rozhodné skutočnosti, navrhovať o nich dôkazy, uvádzať tvrdenia zo strany navrhovateľa na preukázanie oprávnenosti nároku uplatneného návrhom na začatie konania a uvádzať tvrdenia zo strany odporcu na svoju obranu, je teda zásadne vecou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti unesením dôkazného bremena vedie k úspechu v spore. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok konania pre účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý súdu nepredložil také dôkazné prostriedky, ktorými by boli preukázané ním tvrdené skutočnosti.

Vzhľadom na charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania, postavenie subjektov záväzkového vzťahu súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako občiansko-právny vzťah, nakoľko z obsahu predloženej leasingovej zmluvy zistil, že na strane prenajímateľa vystupuje podnikateľský subjekt a na strane nájomcu súkromná nepodnikajúca osoba. Z hľadiska povahy subjektov a účelu zmluvy ide o vzťah občianskoprávny, keďže sa nejedná o vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom - predloženými listinnými dôkazmi preukázal uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 487,- Sk a taktiež nárok na náhradu škody vo výške 1820,45 € (54.842,80 Sk). V príčinnej súvislosti s konaním odporcu, ktorý porušil svoje povinnosti z leasingovej zmluvy, vznikla navrhovateľovi finančná ujma vo výške 1820,45 € (54.842,80 Sk), pozostávajúca z nákladov spojených s prepisom predmetu - 9.200 Sk, spojených s uskladnením predmetu - 10.080 Sk, spojených s prepravou predmetu - 2.184 Sk, spojených s vypracovaním posudku - 2.000 Sk, spojených s predajom predmetu - 4.400 Sk, spojených s prepisom predmetu - 3.800 Sk, spojených s vymáhaním pohľadávky - 6.500 Sk a spojených s odobratím predmetu vo výške 7.340 Sk, nákladov na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie - 9.338,60 Sk. Preto súd návrhu na začatie konania vyhovel i v časti uplatneného nároku 1.836,62 €, teda v časti, ktorá ostala predmetom konania po odvolacom konaní.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na príslušenstvo žalovanej sumy - úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 28.1.2008 do zaplatenia a keďže mal súd preukázané, že odporca sa skutočne dostal do omeškania od 28.1.2008 s poukazom na výzvu navrhovateľa odporcovi na zaplatenie dlžnej sumy do 27.1.2008, ktorá výzva bola súčasťou finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/04/21034 zo

dňa 27.12.2007, súd návrhu i v tejto časti vyhovel. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008, podľa ktorého je výška úroku z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodoval o trovách celého konania tj. od počiatku konania až do jeho konca, vrátane trov odvolacieho konania. V rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/241/2010-49 zo dňa 12.10.2011 totiž o trovách konania nebolo rozhodnuté.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný (súd mu týmto rozsudkom v spojení so skôr vydaným rozsudkom zo dňa 12.10.2011) priznal celý nárok tak, ako bol v návrhu uplatnený.

Plne neúspešným účastníkom konania je tak odporca. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania.

Navrhovateľ si podaním doručeným súdu dňa 21.05.2013 uplatnil trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za návrh v sume 205,- eur a náhrady súdneho poplatku za odvolanie v sume 110,- eur (spolu 315,- eur) a titulom trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 4 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 11.05.2010
2. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 21.07.2010
3. písomné podanie na súd vo veci samej - odvolanie proti rozsudku zo dňa 01.12.2011,
4. písomné vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 14.03.2013.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom podľa príslušných ustanovení OSP a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a priznal mu proti odporcovi právo na náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh a za odvolanie v sume 315,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z

tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 11.05.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 131,13 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,21 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 21.07.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 131,13 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,21 eur;

Výpočtový základ pre úkony uvedené pod bodom 1 a 2 činila suma 3.422,43 eur, ktorá v čase vykonania úkonov bola predmetom konania.

Náhrada DPH z odmien podľa bodu 1/ a 2/ bola uplatnená v sadzbe 19% , a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH , náhrada DPH tak činí 52,57 eur.

3. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - odvolanie proti rozsudku zo dňa 01.12.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 81,33 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur;

4. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - špecifikácia nároku zo dňa 14.03.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 81,33 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur;

Výpočtový základ pre úkony uvedené pod bodom 3 a 4 činila suma 1.836,62 eur, ktorá v čase vykonania úkonov bola predmetom konania.

Náhrada DPH z odmien podľa bodu 3/ a 4/ bola uplatnená v sadzbe 20% , a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH , náhrada DPH tak činí 35,58 eur.

Odporca je tak celkovo povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 315,- eur (súdne poplatky za návrh a za odvolanie) a trovy právneho zastúpenia vo výške 542,71 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).