

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312204001
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312204001.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, v konaní zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. F. O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, v konaní zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 497,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/116/2012.

Súd v r a c i a navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,70 eura, v sume 22,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2012, ktorý bol doručený Okresnému súde Levice dňa 29.02.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia pohľadávky vo výške 497,91 eura spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu porušenia zmluvných povinností Zmluvy o pripojení zo dňa 03.03.2005 a jej Dodatkov, keď odporca neplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím došlo zo k vypojeniu telekomunikačného zariadenia z prevádzky a navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 02.04.2012 pod č. k. 11RO/93/2012-16 platobný rozkaz.

Podaním doručeným na súd dňa 30.04.2012 oznámilo občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že vstupuje do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 93 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a zároveň žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním došlým súdu dňa 03.07.2012 vzniesol odpor proti platobnému rozkazu č. k. 11RO/93/2012-16, v ktorom poukazoval na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute.

Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu vzniesol navrhovateľ podaním došlým k s súdu dňa 16.07.2012 námietku vstupu vedľajšieho účastníctva.

Okresný súd Levice uznesením pod č. k. 12C/116/2012-58 vydaným dňa 09.11.2012 (právoplatné dňom 14.12.2012) námietke navrhovateľa nevyhovel a pripustil vstup občianskeho združenia do konania v zmysle § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 23.10.2012, v ktorom uviedol, že faktúru vyhotovenú dňa 08.03.2009 na sumu 497,91 eur uhradil a bol si vedomý, že nemá žiadne záväzky voči T- Mobile.

Navrhovateľ podaním zo dňa 28.04.2013, doručeným na súd dňa 02.05.2013, zobral svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť pred nariadením pojednávania vo veci samej. Späťvzatie učinil bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa ako pána sporu v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví, a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte pred začatím pojednávania, preto súd u odporcu nezisťoval súhlas so späťvzatím návrhu, pričom o trovách konania rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 eura a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura vráti vo výške 22,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je stanovené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.