

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122484596
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122484596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. E., o zaplatenie 181,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 138,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 08. 09. 2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 08. 10. 2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 07. 11. 2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 08. 12. 2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 08. 01. 2021 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 20,00 Eur od 09. 02. 2021 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 18,71 Eur od 10. 03. 2021 do zaplatenia,
a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 52,84 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29. 11. 2022, domáhal v upomínacom konaní, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 181,50 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok mu postúpila dňa 08. 07. 2022 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaná uzatvorila s postupcom. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4132772701. Uvedenú skutočnosť zároveň postupca oznámil žalovanej. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami, a to zo dňa 22. 08. 2020 pod VS 8266626924 vo výške 38,90 Eur splatnej 07. 09. 2020, zo dňa 22. 09. 2020 pod VS 8268477641 vo výške 20,00 Eur splatnej 07. 10. 2020, zo dňa 22. 10. 2020 pod VS 8270329769 vo výške 20,00 Eur splatnej 06. 11. 2020, zo dňa 22. 11. 2020 pod VS 8272194379 vo výške 24,99 Eur splatnej 07. 12. 2020, zo dňa 22. 12. 2020 pod VS 8274057312 vo výške 38,90 Eur splatnej 07. 01. 2021, zo dňa 22. 01. 2021 pod VS 8275920691 vo výške 20,00 Eur splatnej 08. 02. 2021, zo dňa 22. 02. 2021 pod VS 8277778894 vo výške 18,71 Eur

splatnej 09. 03. 2021. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Žalobca ako listinné dôkazy predložil súdu ePotvrdenku (č. I. 9 rub-10 súdneho spisu), faktúru č. 8268477641 (č. I. 10 rub-11 súdneho spisu), faktúru č. 8270329769 (č. I. 11 rub-12 súdneho spisu), faktúru č. 8272194379 (č. I. 12 rub-13 súdneho spisu), faktúru č. 8274057312 (č. I. 13 rub-14 súdneho spisu), faktúru č. 8275920691 (č. I. 14 rub-15 súdneho spisu), faktúru č. 8277778894 (č. I. 15 rub-16 súdneho spisu), faktúru č. 8266626924 (č. I. 16 rub-17 súdneho spisu), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09. 11. 2021 (č. I. 17 rub-18 súdneho spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18. 07. 2022 (č. I. 19 súdneho spisu), výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 24. 10. 2022 (č. I. 19 rub súdneho spisu), upomienku zo dňa 21. 07. 2020 (č. I. 20 rub súdneho spisu), upomienku zo dňa 20. 11. 2020 (č. I. 21 súdneho spisu), súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely (č. I. 21 rub-25 súdneho spisu), zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 04. 2020 (č. I. 26-39 súdneho spisu), zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2022 (č. I. 40-48 rub súdneho spisu).

3. Dňa 19. 12. 2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1740/2022, ktorý však žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Následne žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v dôsledku čoho sa s poukazom na § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov platobný rozkaz zrušil a v konaní sa ďalej pokračovalo na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol spis zaevidovaný pod spisovou značkou 18Csp/12/2023.

4. Žalovanej bola žaloba, vrátane príloh, ako aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia sp. zn. 18Csp/12/2023 zo dňa 22. 06. 2023, doručená dňa 28. 06. 2023.

5. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaná k žalobe vôbec nevyjadrila, ani nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprela.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnik uzatvoril dňa 16. 04. 2020 so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu jej uzavretia (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutého programu služieb a záväzok žalovanej ako účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu zmluvy. Zúčtovacie obdobie bolo dohodnuté mesačne od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa v mesiaci. Uvedené skutočnosti sú zrejmé zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

8. Z pripojených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 8266626924 na sumu 38,90 Eur, splatnú dňa 07. 09. 2020, z toho 20,00 Eur za služby mobilnej siete, a sumu 18,90 Eur ako náklady skorého vymáhania, faktúru č. 8268477641 na sumu 20,00 Eur, splatnú dňa 07.10.2020, za služby mobilnej siete, faktúru č. 8270329769 na sumu 20,00 Eur, splatnú dňa 06.11.2020, za služby mobilnej siete, faktúru č. 8272194379 na sumu 24,99 Eur, splatnú dňa 07.12.2020, z toho 20,00 Eur za služby mobilnej siete, a sumu 4,99 Eur ako náklady vymáhania – upomienka; faktúru č. 8274057312 na sumu 38,90 Eur, splatnú dňa 07.01.2021, z toho 20,00 Eur za služby mobilnej siete, a sumu 18,90 Eur ako náklady skorého vymáhania; faktúru č. 8275920691 na sumu 20,00 Eur,

splatnú dňa 08.02.2021, za služby mobilnej siete, faktúru č. 8277778894 na sumu 18,71 Eur, splatnú dňa 09.03.2021, za služby mobilnej siete.

9. Právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 19. 11. 2021 odstúpil listom zo dňa 09. 11. 2021, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, keď neuhradené boli faktúry s VS: 8266626924, VS: 8268477641, VS: 8270329769, VS: 8272194379, VS: 8274057312, VS: 8275920691 a VS: 8277778894, t.j. spolu v sume 181,50 Eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jej peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu.

10. Listom zo dňa 18. 07. 2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vyúčtovanej voči žalovanej faktúrami č. 8266626924, 8268477641, 8270329769, 8272194379, 8274057312, 8275920691 a 8277778894 vo výške 181,50 Eur s príslušenstvom, na žalobcu s upozornením, že ďalšiemu zvyšovaniu výšky záväzku môže predísť uhradením záväzku priamo novému veriteľovi do 5 dní od prijatia predmetného oznámenia na bankový účet, špecifikovaný v predmetnom oznámení.

11. Upomienkou zo dňa 20. 11. 2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na uhradenie sumy spolu vo výške 78,90 Eur titulom neuhradených faktúr po splatnosti č. 8266626924, 8268477641 a 8270329769.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2022 postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca žalobcovi ako postupníkovi postupované štandardné a osobitné pohľadávky podľa prílohy č. 1 zmluvy.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 16. 04. 2020 platne dojednaná zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom

a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

19. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil svoju povinnosť, keď zriadil žalovanej ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti a poskytol žalovanej zmluvne dohodnuté služby, pričom za služby mobilnej siete vyúčtoval žalovanej cenu špecifikovanú vo faktúrach č. 8266626924, 8268477641, 8270329769, 8272194379, 8274057312, 8275920691 a 8277778894, bližšie špecifikovaných v bode 8. tohto rozhodnutia. Podľa tvrdenia žalobcu táto suma nebola právnomu predchodcovi žalobcu zo strany žalovanej uhradená, čo žalovaná v konaní nespochybnila.

20. Keďže žalovaná tým, že neuhradila riadne a včas poplatky za poskytované služby, splatné na základe vystavených faktúr, porušila tak svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok vo výške 138,71 Eur titulom neuhradených platieb za poskytnuté telekomunikačné služby (služby mobilnej siete), keďže nemal v konaní preukázané, že by žalovaná danú sumu uhradila, resp. že by jej záväzok zaplatiť žalobcovi cenu dodaných služieb zanikol iným spôsobom ako splnením a zároveň žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2022.

21. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. s uhradením poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby v dobe ich splatnosti, ktorá bola žalobcom preukázaná vystavenými faktúrami, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Preto súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav, vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v požadovanej výške, nakoľko tieto boli uplatnené v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Čo sa týka žalobcom uplatnených nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur, vyfakturovaných vo faktúre č. 8266626924 a vo faktúre č. 8274057312 (t. j. 2x 18,90 Eur) ako aj nákladov vymáhania – upomienka v sume 4,99 Eur, fakturovaných vo faktúre č. 8272194379, súd žalobu v tejto časti zamietol, a to aj spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nemal preukázané, že by právny predchodca žalobcu takéto sankcie so žalovanou individuálne dojednal, keď zo zmluvy takéto poplatky nevplývali a súdu neboli predložené ani iné listiny, z ktorých by žalobcovi takýto nárok vyplýval.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 76,42 % (138,71 Eur z uplatnenej sumy 181,50 Eur), úspech žalovanej predstavuje 23,58 % (42,79 Eur z uplatnenej sumy 181,50 Eur). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 52,84 % (76,42 % - 23,58 %). V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.