

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203713
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512203713.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., za úasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1/ OZ Právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát AK Stará Baštová 2, Košice, 2 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 0, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát AK Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 371,92 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/124/2012-61 zo dňa 04.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice trovy odvolacieho konania vo výške 21,92 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 71,68 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ náhradu trov konania nepriznal.

Vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 15,37 eur a uložil Daňovému úradu Bratislava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 20 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.12.2012 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, čo odôvodnil tým, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v rozpore s dobrými

mravmi, predstavujúce výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku, motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania.

K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že nevyhovel návrhu žalobcu, aby vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, lebo vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania dňa 24.08.2012 a žalobca zobral žalobu späť podaním zo dňa 04.12.2012, teda po vstupe vedľajšieho účastníka v 1. rade do konania a tiež potom, čo mu bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorým vzniesol námietku premlčania.

Žalovaný sa k podaniu vedľajšieho účastníka v 1. rade a ním vznesenej námietke premlčania nevyjadril.

Súd prvého stupňa mal za to, že vznesená námietka premlčania je dôvodná, a teda je v prospech hlavného účastníka, teda žalovaného. V dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka v 1. rade žalobca zobral žalobu späť. Žalobca ako účastník zastúpený advokátom si musel byť vedomý, že si žalobou uplatňuje nárok, ktorý je premlčaný a späťvzatím sa snažil vyhnúť plateniu trov konania ako neúspešnému účastníkovi. Tento postup je súdu prvého stupňa známy z jeho rozhodovacej činnosti, keď pri premlčaných pohľadávkach dochádza ku späťvzatiu žalôb zo strany žalobcov po tom, čo do konania vstúpi vedľajší účastník na podporu žalovaných.

K tvrdeniu žalobcu, že občianske združenie by sa nemalo dávať zastupovať advokátom, súd prvého stupňa poukazuje na ustanovenia §§ 25 ods. 1 a 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku konštatoval, že aj vedľajší účastník má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátom.

Na základe uvedeného súdu prvého stupňa uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov konania v celkovej výške 71,68 eur.

Vo vzťahu k trovám konania žalovaného súd prvého stupňa konštatoval, že mu ich nepriznal z dôvodu, že žalovaný si trovy konania neuplatnil a ani nepreukázal, že by mu trovy konania vznikli.

Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka v 2. rade Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov, Skalica súd prvého stupňa konštatoval, že vedľajší účastník v 2. rade svojím podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.11.2012 len oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného a k samotnému meritu veci sa vyjadril svojim podaním zo dňa 11.12.2012, teda až po späťvzati žlobného návrhu žalobcom.

Preto súd prvého stupňa rozhodol, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 2. rade v tomto konaní nemožno považovať za účelne vynaložené, nakoľko vyjadrenie vedľajšieho účastníka v 2. rade k meritu veci zo dňa 11.12.2012 nevedlo k rozhodnutiu žalobcu vziať svoju žalobu späť.

Rozhodnutie o vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom konštatoval, že žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku, lebo žalobca zobral žalobu späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške

71,68 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. A teda z rozhodovania o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinným na plnenie. Ustanovenie § 93 ods. 4 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku neznamena vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. Zásadu úspechu pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka nie je možné aplikovať, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať.

Podľa žalobcu je uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom aj v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie úspechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Združenie na ochranu spotrebiteľov má byť dostatočne odborne a personálne vybavené a nemá sa dávať zastupovať advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník v 1. rade. Vo vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník ma principiálne právo na náhradu trov konania. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby účastník dal zastúpiť advokátom (ktorýkoľvek). V rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené a išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Záver o tom, že občianske združenie musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na právnu pomoc spotrebiteľom je nesprávny, neústavný a neudržateľný. Vedľajší účastník je riadnym účastníkom a má vždy právo zvoliť si na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu.

Na základe uvedeného vedľajší účastník v 1. rade žiadal, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutom výroku potvrdil.

Vedľajší účastník v 1. rade si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 21,92 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 371,92 eur s príslušenstvom, žalovanej ako pohľadávka zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10040621, uzavretej medzi predchodcom žalobcu Telefonica Slovakia, s.r.o. a žalovaným dňa 13.12.2007.

Dňa 24.08.2012 doručilo súdu prvého stupňa OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ladislava Mikluša oznámenie o jeho vstupe do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného podľa ust. § 93 ods. 2 - 4 O.s.p. Vedľajší účastník zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania.

Dňa 06.10.2012 doručil vedľajší účastník v 1. rade súdu prvého stupňa vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, uplatňovanej žalobou a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša vo výške 71,68 eur.

Písomným podaním zo dňa 04.12.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.12.2012, zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom bola súdom prvého stupňa priznaná na trovách konania suma 71,68 eur v zmysle ich vyčíslenia zo dňa 06.10.2012, pričom súd prvého stupňa konštatoval, že späťvzatím žaloby žalobcom vedľajší účastník na strane žalovaného má nárok na náhradu trov konania, lebo žalobca procesne zavinil zastavenie konania.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení zmien a doplnkov).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnil náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení. Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Možno nepochybne skonštatovať, že žalobca späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, preto podľa § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.).

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si vyčísli vedľajší účastník v 1. rade na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade aj priznal. Súd prvého stupňa správne vyčísli aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, preto mu prináleží súdom prvého stupňa priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade, s čím sa v plnom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejme z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje,

aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov, vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

K odvolacej námietke žalobcu, že v danom prípade nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal, odvolací súd konštatuje, že z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že vedľajší účastník v 1. rade je vedľajším účastníkom, ktorého úkony sa posudzujú samostatne, a ktorý koná sám za seba. Nemožno ho považovať za hlavného účastníka. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka v 1. rade k žalobe nepochybne vyplýva, že vedľajší účastník v 1. rade vymedzil neprijateľnú zmluvnú podmienku a zároveň stanovil rozsah nesúhlasu so žalobou. Konanie však bolo pre späťvzatie žaloby zastavené. Správne preto súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom aplikoval § 146 ods. 2 OSP, lebo späťvzatím žaloby žalobca zaviniť zastavenie konania a patrí mu v celom rozsahu náhrada trov konania. Názor, podľa ktorého by mal vedľajší účastník právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci, ktorá zahŕňa aj iné, samostatné predmety konania, by mohla v určitých prípadoch vyznieť až absurdne.

Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 71,68 eur ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd priznal trovy odvolacieho konania celkom vo výške 21,92 eur, pozostávajúcich z odmeny za úkon - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 14,11 eur, režijného paušálu vo výške 7,81 eur tak, ako ich žiadal a vyčíslil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.