

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413201558  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413201558.2

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci navrhovateľa: N., bytom E. občan SR, v konaní o neúplnom návrhu na začatie konania takto

### rozhodol:

Neúplný návrh navrhovateľa na začatie konania z 21.2.2013 sa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

21.2.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako

„Návrh na začatie občiansko-súdneho konania o zaplatenie dlhu odporca N., Z.“. Z obsahu podania je zrejmé, že ide o neúplný návrh na začatie konania, keďže uvedené podanie neobsahuje zákonom potrebné náležitosti a za daných okolností súd nevie určiť, čoho sa navrhovateľ v tomto konaní domáha.

Súd posúdil podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu a zistil, že ide o neúplný návrh na začatie konania. Keďže uvedené podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania, na základe ktorého by súd mohol konať bez zbytočných prietahov a meritórne rozhodnúť, bolo neurčité a nezrozumiteľné, vyzval súd navrhovateľa uznesením z 26.2.2013, č.k. 4C/28/2013-4 podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia opravil vady podania a doplnil ho v zmysle poučenia obsiahnutého v uznesení.

Navrhovateľ bol zároveň dostatočne poučený o tom, že ak podanie v určenej lehote nebude doplnené a opravené, súd podanie odmietne. Výzvu navrhovateľ osobne prevzal dňa 15.04.2013, avšak doposiaľ svoje podanie nedoplnil ani žiadnym iným spôsobom na výzvu nereagoval.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak účastník v lehote podľa ods. 1, ktorá musí byť minimálne 10 dní, podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania doposiaľ nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie podania navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Súd má za to, že za daných okolností ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní bez zbytočných prietahov pokračovať.

V zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká navrhovateľke až podaním návrhu,

ktorý obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti návrhu na začatie konania, ktorý by súd mohol prejednať a o ňom meritórne rozhodnúť.

Keďže podaním nespôsobilého návrhu na začatie konania nevznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť a súd mal za preukázané, že súdny poplatok doposiaľ nebol navrhovateľom zaplatený, preto o jeho vrátení nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 4C/28/2013-4 z 31.3.2013 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania, o odmietnutí proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.