

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217020  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712217020.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O.Box 70, IČO: 36857033, proti odporkyni R.A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W..S. XXXX/X, XXX XX U., občianke SR, za vedľajšej účasti Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 625,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 4.10.2012 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 625,82 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa dňa 21.1.2008 uzavrela so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava Zmluvu o pripojení č. 10060682, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby.

Faktúrou č. 1000408470 splatnou 31.3.2008 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 103,63 Eur, faktúrou č. 1000502381 splatnou 2.5.2008 sumu 57,34 Eur, faktúrou č. 1000335937 splatnou 29.2.2008 sumu 4,50 Eur, faktúrou č. 1000584790 splatnou 31.5.2008 sumu 81,34 Eur, faktúrou č. 1000733361 splatnou 27.6.2008 sumu 1,99 Eur. Neuhradením týchto vyfakturovaných súm odporkyňa porušila dohodnuté podmienky. Preto jej navrhovateľ faktúrou č. 5100263795 zo dňa 16.6.2008 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 377,02 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzavretej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokmi z omeškania určený podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Právny zástupca navrhovateľa k podanému návrhu pripojil aj listinné dôkazy - Žiadosť o uzavretie Zmluvy o pripojení zo dňa 21.1.2008, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 21.1.2008, ako aj vyššie uvedené faktúry. Predložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 21.1.2013 doručeným súdu 24.1.2013 upravil pôvodne podaný návrh na začatie konania tak, že odporkyňa žiada zaviazat' na zaplatenie 469,57 Eur s 8,50% úrokmi z omeškania ročne od splatnosti jednotlivých faktúr. Právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia s.r.o. prípisom zo dňa 9.5.2008 oznámila odporkyňi, že ak predmetnú dlžnú sumu 4.985,- Sk s DPH neuhradí najneskôr do .6.2008, navrhovateľ odstupuje od zmluvy ku dňu 8.6.2008.

Dňa 2.4.2013 vstúpil do konania na strane odporkyne vedľajší účastník - občianske združenie OZ Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, ktorý splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta JUDr. Ladislava Mikluša.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka písomným podaním doručeným súdu 26.4.2013 namietal premičanie dlhu keď žaloba bola podaná 4.10.2012 a od splatnosti faktúr uplynula doba dlhšia ako 3 roky.

Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ si navyše uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola ako neprijateľná súdom právoplatne judikovaná. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 13Co 19/2012 z 29.3.2012, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné 17C/163/2011 zo dňa 18.11.2011, ktorým zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. boli posúdené ako neprijateľné a neplatné. Uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprimeranú sankciu z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatením sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Súd právoplatne zakázal právnemu predchodcovi žalobcu používať a uplatňovať si túto zmluvnú pokutu a tento zákaz vyplýva aj z ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s článkom 2 ods.3 Ústavy SR. Rovnaká povinnosť zdržať sa uplatňovania nekalej zmluvnej podmienky tak zaväzuje aj súčasného navrhovateľa.

Navrhovateľ do spisu predložil fotokópiu dohody o uznaní dlhu č. 5580835072 zo dňa 3.5.2013. Do predtlačenej formulára tejto dohody bola rukou dopísaná adresa trvalého pobytu odporkyne podľa občianskeho preukazu, adresa na doručovanie, bola dopísaná výška mesačnej splátky 21,63 Eur, počet mesačných splátok 48 a splatnosť splátok 19. deň v mesiaci.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní prípisom zo dňa 13.5.2013.

Na pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, u ktorého doručenie predvolania na pojednávanie je riadne vykázané.

Navrhovateľ žiadal vo veci rozhodnúť v neprítomnosti svojho právneho zástupcu a vedľajší účastník neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že vie čo je predmetom tohto sporu. Návrh na začatie konania jej bol riadne doručený. Uzavrela zmluvu so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, telefón brala pre svojho syna. Uviedla, že je pravda, že nejaké platby nezaplatila, lebo nemala z čoho. Namietla premičanie dlhu, lebo od splatnosti faktúr uplynula dlhšia doba ako 3 roky. Poukázala na to, že na č.l. 104 sa nachádza dohoda o uznaní dlhu. Túto podpísala. Bolo to vtedy tak, že prišli za ňou nejakí dvaja

páni z Profidebt, s.r.o. Bratislava. Povedali jej, že má u tejto firmy nejaký dlh a že tento dlh má splácať po 21,63 Eur. V dohode o uznaní dlhu už bolo vypísané jej meno, jej rodné číslo. Oni rukou dopísali adresu jej bydliska, ako aj adresu na doručovanie a rukou potom dopísali výšku mesačných splátok, ktorý deň v mesiaci bude splatnosť a aj to, že má sumu 1.037,90 Eur zaplatiť v 48 splátkach. Uviedla, že nevedela o tom a ani nemala odkiaľ vedieť, že uznáva premlčaný dlh. Z pracovníkov Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava jej nikto nepovedal, že dlh je premlčaný. Ďalej uviedla, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktorý namietal premlčanie, jej bolo doručené až potom, ako podpisovala dohodu o uznaní dlhu. Uviedla, že súhlasí s vyjadrením vedľajšieho účastníka a pripája sa k námietke premlčania dlhu, ktorú vzniesol už predtým vedľajší účastník.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Keďže odporkyňa o premlčaní dlhu v čase keď podpísala dohodu o uznaní dlhu, o premlčaní dlhu nevedela, tak takáto dohoda nie je platnou dohodou o uznaní dlhu.

Preto súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú odporkyňou, ako aj vedľajším účastníkom na strane odporkyne. Z tohto dôvodu súd podaný návrh v plnom rozsahu zamietol.

S prihliadnutím na účinne uplatnenú námietku premlčania už súd nepovažoval za potrebné vyhodnocovať jednotlivé ustanovenia zmluvy, či sú prijateľnou alebo neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy.

Odporkyňa mala v konaní úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Odporkyňa si však právo na náhradu trov konania neuplatnila a preto jej súd toto právo nepriznal.

Trovy konania vznikli v tomto prípade aj vedľajšiemu účastníkovi. O týchto trovách súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods.2 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).