

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209937
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912209937.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1./ J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., U. č. XXX a 2./ J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., X. L. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č. 5, Prešov, IČO 42 176 778 zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 235,13 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 9C/15/2013 - 60 zo dňa 13. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti platobnému rozkazu č. k. 4Ro/106/2012 - 38 zo dňa 19. 09. 2012. Rozhodol tak podľa ust. § 174 ods. 3 písm. c) O. s. p. s odôvodnením, že na podanie odporu proti platobnému rozkazu je subjektívne legitimovaný len odporca. Keďže odporkyne odpor proti platobnému rozkazu nepodali, tento nadobudol právoplatnosť márnym uplynutím 15 dňovej lehoty odo dňa jeho doručenia, a preto bolo potrebné odpor vedľajšieho účastníka odmietnuť ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkýň a žiadal ho ako zjavne odporujúce zákonu zrušiť. Je toho názoru, že predmetnú vec vôbec nebolo možné vybavovať v rozkaznom konaní, a teda podľa jeho názoru ani neprichádza do úvahy možnosť polemiky o oprávnení vedľajšieho účastníka na podanie odporu. Názor o limitácii lehoty na podanie opravného prostriedku vedľajšieho účastníka lehotou hlavného účastníka fakticky odníma možnosť vedľajšiemu účastníkovi konať pred súdom. Pokiaľ prvostupňový súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka, potom takýto postup súdu považuje za protizákonný. Ak okresný súd nekonal s vedľajším účastníkom ako s účastníkom konania, postupoval v rozpore s cieľmi Európskej únie pri zabezpečení vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa deklarovanej v čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 38 až 47 Charty základných práv Európskej únie, ale aj v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu okresného súdu krajský súd zistil, že okresný súd vydal dňa 19. 09. 2012 platobný rozkaz č. k. 4Ro/106/2012 - 38, ktorý doručil do vlastných rúk odporkyniam. Odporkyňa v 1/ rade platobný

rozkaz prevzala dňa 03. 10. 2012 a odporkyňa v 2/ rade dňa 10. 10. 2012. Dňa 26. 09. 2012 bolo okresnému súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, súd dal úpravu, aby mu bol doručený návrh prílohy, potvrdenie o prijatí návrhu a platobný rozkaz. Vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 16. 01. 2013. Posledným dňom lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu bol podľa ust. § 204 O. s. p. u odporkýň vzhľadom na lehotu počítanú od odporkyne v 2/ rade, ktorá je neskoršia ako u odporkyne v 1/ rade dňom 25. 10. 2012.

Právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ako je tomu v tomto prípade u predmetného združenia, ktoré vystupuje ako vedľajší účastník, môže vstúpiť do rozkazného konania, môže podať odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Lehota na podanie odporu je však viazaná na lehotu hlavného účastníka. Ak lehota uplynula hlavnému účastníkovi, neplynie ani vedľajšiemu účastníkovi podľa § 93 ods. 2 O. s. p. a je potrebné odpor odmietnuť ako oneskorene podaný. Okresný súd správne rozhodol, keď odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu odmietol, nesprávne však aplikoval ust. § 143 ods. 3 písm. c) O. s. p., teda keď odpor odmietol ako odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou. Správne mal aplikovať ods. 3 písm. a) citovaného zákonného ustanovenia, teda odmietnuť odpor, ktorý bol podaný oneskorene, pretože vedľajší účastník podal odpor až dňa 16. 01. 2013 proti platobnému rozkazu, pričom posledným dňom lehoty na podanie odporu počítanej od doručenia platobného rozkazu hlavným účastníkom, a to u odporkyne 2/, ktorej bol neskôr platobný rozkaz doručený, bol deň 25. 10. 2012. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa námietkou vedľajšieho účastníka, či bolo možné predmetnú vec vybavovať v rozkaznom konaní.

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil, avšak z iných právnych dôvodov ako uviedol okresný súd.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.