

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010621
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava JUDr. Ľubomír Bundzel na verejnom zasadnutí dňa 22.05.2013, v trestnej veci proti obvinenej E. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obvinená E. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q., T. Q. č. XX, zamestnaná ako asistent predaja u E. U. - E. Q.,

je v i n n á , že

napriek tomu, že jej bola dňa 30.10.2011 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste s označením čísla bloku A0462699 vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

dňa 18.08.2012 v čase o 11.45 hod. v predajni potravín Kosnáč v Trnave na Štefánikovej ulici č. 24 odcudzila z regálu s alkoholom 1 ks Finlandia vodka o objeme 0,7 l, ktorý tovar si vložila do svojej kabelky prevesenej na ramene, s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladňu, pričom ju následne pred východom z predajne zadržala pracovníčka potravín, pričom krádežou tovaru by majiteľovi potravín Dušanovi Kosnáčovi, nar. 22.04.1982, bytom Zvončín č. 170, IČO: 41744934, vznikla škoda vo výške 14,89 Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/8/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatného dňa 25.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 30.04.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trnave v trestnej veci obvinenej E. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 532/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, upovedomil o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedala :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej : Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej : Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu
odpoveď obvinenej : Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej : Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej : Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej : Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej : Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,
odpoveď obvinenej : Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej : Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej : Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.