

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/203/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411212524  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6411212524.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jaroslava Galla a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Mikulaja, v právnej veci žalobcu Q. Z. nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - T. č. d. XXX, XXX XX U. R. H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, zapísaný, IČO: 47 234 725, proti žalovanému X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. C. XXX/XX, XXX XX U. R. H., zastúpeného Mgr. Marekom Rakovským, advokátom so sídlom Kukučínova 17, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 1.500,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/268/2011 - 79 zo dňa 02. 07. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 1.500,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.000,- eur od 29. 04. 2011 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 500,- eur od 20. 05. 2011 až do zaplatenia a zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 90,- eur ako trovy konania na účet právneho zástupcu žalovaného sumu 189,61 eur ako trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca sa od žalovaného domáhal zaplatenia 1.500,- eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalovaný vybral z podnikateľského účtu žalobcu č. XXXXXX8726 vedeného v T. D., a. s., bez odôvodnenia 28. 04. 2011 sumu 1.000,- eur a dňa 19. 05. 2011 sumu 500,- eur. Okresný súd zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nedokázal, že by na strane žalovaného došlo výberom sumy 1.500,- eur k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaný 1.000,- eur vybral z podnikateľského účtu žalobcu a následne ho vložil na jeho osobný účet a 500,- eur vybral s tým, že ich predtým vložil z vlastného účtu. Uvedené výbery žalovaný neurobil bez právneho dôvodu, pretože tu existovala dohoda medzi účastníkmi o takomto konaní, nejedná sa o neplatný právny úkon alebo plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol a preto nie je dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca nedokázal ani tú skutočnosť, že by išlo o pôžičku, alebo o akúkoľvek inú právnu skutočnosť na základe ktorej by bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.500,- eur. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na úspech žalovaného .

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Opätovne

poukázal na to, že nárok si uplatňuje z titulu bezdôvodného obohatenia a v prípade, že súd bude mať za to, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o pôžičke, tak vyžaduje vrátenie peňažných prostriedkov. Žalobcovi nie je známy logický postup na základe čoho súd dospel k takému záveru, keď skutočnosť, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke sám žalovaný poprel s tým, že peňažné prostriedky ktoré vybral, okamžite vložil na účet žalobcu. Takýto argument postráda vnútornú logiku, keďže predpokladom zmluvy o pôžičke je držanie peňažných prostriedkov dlhšiu dobu, a nie len niekoľko minút. K otázke neunesenia dôkazného bremena žalobca v odvolaní uviedol, že súd nezobral do úvahy dôkazy, ktoré boli predložené podaním zo dňa 22. 02. 2012 a ktoré preukazovali, že peňažné prostriedky vo výške 1.000,- eur, žalovaný ešte v ten deň previedol prostredníctvom ineternetbankingu z účtu žalobcu na svoj súkromný účet vedený v T. D., a. s., č. XXXXXX9759 a peňažné prostriedky vo výške 500,- eur dňa 16. 05. 2011 prostredníctvom platobnej karty vybral z bankomatu. Žalovaný na dané prevody nemal súhlas žalobcu. K odôvodneniu okresným súdom, že žalovaný tieto výbery nerobil bez právneho dôvodu, pretože tu existovala medzi účastníkmi o takomto konaní, žalobca uviedol, že žalovaný mal používať peňažné prostriedky na pokrývanie jeho povinností pokiaľ sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky. Žalovaný nemá oprávnenie používať peňažné prostriedky ľubovoľne bez konkrétneho účelu. Medzi základné povinnosti žalovaného patrilo aj riadne preukázanie nakladania s peňažnými prostriedkami a túto skutočnosť na pojednávaní nevedel preukázať a hodnoverne doložiť dokladmi. Žalobca sa domnieva, že žalovaný so svojich tvrdeniach neuviedol na aké účely predmetné peňažné prostriedky použil, počas celého pojednávania nedokázal zmysluplne a hodnoverne preukázať, za akým účelom boli peňažné prostriedky vybraté a na úhradu ktorých potrieb žalobcu boli použité.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Rozsah preskúmania rozhodnutia okresného súdu je preto určený rozsahom odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa a dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

Žalobca odvolaním napadol celý rozsudok okresného súdu, pričom dôvody odvolania smeroval proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým zamietol žalobu žalobcu.

Žalobca sa domáhal svojho nároku od žalovaného titulom vydania bezdôvodného obohatenia, sám však vo vyjadrení zo dňa 22. 02. 2012 uviedol, že pokiaľ súd dospeje k záveru, že bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluva o pôžičke, považuje list právneho zástupcu zo dňa 04. 08. 2011 za výzvu na vrátenie peňažných prostriedkov v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že titul vrátenia peňažných prostriedkov nemal ani žalobca dostatočne ujasnený (nie je zrejmé prečo žalobca vôbec uvažoval o vrátení peňazí titulom pôžičky, ak mu malo byť zrejmé, že peniaze žalovanému nikdy nepožičal) prvostupňový súd sa musel zaoberať aj touto okolnosťou, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že nebolo dokázané, že by išlo o pôžičku.

Prvostupňový súd ďalej v odôvodnení rozsudku poukazoval na uvádzanie nesprávnych dátumov výberu finančných prostriedkov zo stany žalobcu.

Žalobca v žalobe konkrétne uviedol, že žalovaný vybral z podnikateľského účtu žalobcu č. XXXXXX8726 vedeného v T. banke, a. s., bezdôvodne dňa 28. 04. 2011 sumu 1.000,- eur a dňa 19. 05. 2011 sumu 500,- eur.

Odvolačný súd poukazuje na to, že žalobca účet s číslom uvedeným v žalobe nemal zriadený. Žalobca mal zriadený ako majiteľ Q. Z. - YOINER podnikateľský účet v T. D., a. s., č. XXXXXX8276 (teda nie s koncovkou 8726).

Čo sa týka jednotlivých výberov, v samotnej žalobe je nesprávne uvedený aj samotný dátum výberu sumy 1.000,- eur dňa 28. 04. 2011. Pokiaľ žalobca v žalobe mal na mysli podnikateľský účet č. XXXXXX8276, k výberu sumy 1.000,- eur došlo osobou X. Z. nie dňa 28. 04. 2011 (čo je dátum spracovania transakcie v banke), ale k výberu došlo dňa 26. 04. 2011 v čase o 16:02:45 hod., a to výberom z bankomatu číslom karty XXXXXXXXXXXXXXXX, držiteľom: X. Z.

Čo sa týka výberu sumy 500,- eur dňa 19. 05. 2011, došlo k nemu z podnikateľského účtu žalobcu - majiteľ Q. Z. - YOINER č. ú. XXXXXX8276 dňa 17. 05. 2011 o 16:56:49 hod. taktiež výberom z bankomatu, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX držiteľa X. Z.. Z uvedeného vyplýva aj tá skutočnosť, že k výberu došlo výberom z bankomatu, či už sumy 1.000,- eur alebo 500,- eur, pričom k výberu došlo kartou držiteľa X. Z., nie držiteľa Q. Z., teda žalobcu. Uvedené skutočnosti (v žalobe nesprávne uvedené číslo bankového účtu, nesprávne uvedené dátumy výberu žalovaných súm, nezrovnalosti v držiteľovi karty, ktorou boli výbery z bankomatu uskutočnené) mohli vzbudiť na okresnom súde pochybnosti o hodnovernosti tvrdení žalobcu.

K uplatnenému nároku žalobcu žalobou doručenu na okresný súd 13. 10. 2011 je potrebné uviesť, že tak okresný súd ako aj krajský súd akceptovali skutočnosť, že v žalobe zrejme došlo ku chybe v písaní, keď právny zástupca žalobcu namiesto podnikateľského účtu majiteľa Q. Z. - YOINER číslo XXXXXX8276 uviedol nesprávne účet vedený v T. a. s. s koncovkou XXXXXX8726, rovnako ako aj uviedol nesprávne dátum výberu sumy 1.000,- eur dňa 28. 04. 2011, čo je deň spracovania transakcie, pričom k výberu došlo kartou držiteľa X. Z. dňa 26. 04. 2011 výberom z bankomatu, ako aj výberu sumy 500,- eur, ku ktorej z tohto účtu došlo k výberu z bankomatu kartou držiteľa X. Z. dňa 17. 05. 2011, nie 19. 05. 2011. Napriek uvedeným skutočnostiam odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nedokázal, že by na strane žalovaného došlo výberom sumy 1.500,- eur k bezdôvodnému obohateniu, kedy 1.000,- eur vybral žalovaný z podnikateľského účtu žalobcu a následne ich vložil na jeho osobný účet a 500,- eur vybral s tým, že ich predtým tam vložil z vlastného účtu. Tieto skutočnosti boli v konaní riadne preukázané. Podľa výpisu z podnikateľského účtu žalobcu majiteľ Q. Z. - YOINER číslo účtu XXXXXX8276 dňa 13. 05. 2011 došlo ku vkladu na tento účet sumy 500,- eur vkladateľom Z. X. a následne dňa 17. 05. 2011 o 16:56:49 hod. došlo k výberu sumy 500,- eur výberom z bankomatu na kartu držiteľa X. Z., pričom táto transakcia o výbere bola spracovaná bankou 19. 05. 2011. V konaní tiež bolo jasne preukázané, že k výberu sumy 1.000,- eur z podnikateľského účtu žalobcu majiteľ - Q. Z. - YOINER číslo účtu XXXXXX8276 došlo výberom z bankomatu dňa 26. 04. 2011 v čase o 16:02:45 hod. kartou držiteľa X. Z., pričom transakcia bankou bola spracovaná 28. 04. 2011. Uvedená suma 1.000,- eur bola ešte v ten istý deň 26. 04. 2011 v čase o 16:10 hod. vložená ako vklad v hotovosti na bankový účet žalobcu číslo účtu XXXXXX7345, kde vkladateľom je X. Z.. Z tohto hľadiska je preto správny záver okresného súdu, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného nedošlo. Z tohto hľadiska nevznikajú ani pochybnosti ohľadne súdnej úvahy okresného súdu, že žalovaný tieto výbery nerobil bez právneho dôvodu.

Žalobca v odvolaní ešte poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd bez vysvetlenia nezobral do úvahy dôkazy, ktoré boli predložené podaním zo dňa 22. 02. 2012, a ktoré preukazovali, že peňažné prostriedky vo výške 1.000,- eur ešte v ten deň previedol žalovaný prostredníctvom internetbankingu z účtu žalobcu na svoj súkromný účet vedený v T. a. s., číslo XXXXXX9759. Odvolací súd k tejto odvolacej námietke žalobcu uvádza, že k prevodu sumy 1.000,- eur dňa 26. 04. 2011 na osobný účet žalovaného X. Z. číslo účtu XXXXXX9759 došlo z osobného účtu majiteľa Q. Z. číslo účtu XXXXXX7345 z čoho jasne vyplýva, že táto suma nebola žalovaná, nebola predmetom konania, a preto sa nárokom na zaplatenie tejto sumy okresný súd ani nemohol zaoberať. Predmetom žaloby a konania vo veci samej (okrem sumy 500,- eur) bola suma 1.000,- eur v rámci výberu z bankomatu žalovaným dňa 26. 04. 2011 spracovaná bankou 28. 04. 2011 z podnikateľského účtu majiteľa Q. Z. - YOINER číslo účtu XXXXXX8276. Predmetom konania nebol prevod sumy 1.000,- eur dňa 26. 04. 2011, teda výber, z osobného účtu žalobcu majiteľ Q. Z. číslo účtu XXXXXX7345.

Nad rámec uvedeného je potrebné ešte poukázať na tú skutočnosť, že sám žalobca prispel tým, že umožnil žalovanému disponovať nielen svojim podnikateľským účtom ale aj svojim osobným účtom, k zneprehľadneniu vzájomných transakcií medzi účtami a medzi účastníkmi konania navzájom. S prihliadnutím na všetky skutočnosti odvolací súd nedošiel k záveru, že by vykonanie dôkazov a ich hodnotenie okresným súdom spôsobilo vadné rozhodnutie, preto rozsudok okresného súdu ako vecne správne odvolací súd potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p., kde v spore úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odvolaciemu súdu do rozhodnutia nebolo predložené zo strany žalovaného vyúčtovanie trov právneho zastúpenia a iné trovy žalovanému v odvolacom konaní nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.