

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207605
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612207605.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému S. N.Q.I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F. XXXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 917,88 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 917,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 55 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2012 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1596,64 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia a trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že dňa 21.10.2009 uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. A4651178 a Zmluvu č. A4651940 a dňa 24.10.2009 Zmluvu č. A4656733. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 21.10.2009 - 16.12.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k uvedeným zmluvám a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1327,76 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4651178, A4651940 a č. A4656733. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 11.06.2012 vydal súd vo veci Platobný rozkaz č.k. 10Ro/189/2012-46. Nakoľko sa Platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd prešetril jeho pobyt a v konaní mu ustanovil opatrovníka. Platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. súd uznesením č.k. 6C/222/2012-116 zo dňa 31.1.2013 zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním zo dňa 13.3.2013 vzal žalobca žalobu sčasti o zaplatenie zmluvnej pokuty späť a uplatnil si právo na náhradu škody za mobilné telefóny, ktoré boli žalovanému poskytnuté za akciovú cenu. Uznesením č.k. 6C/222/2012-138 zo dňa 08.04.2013 súd konania sčasti o zaplatenie istiny 678,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 07.08.2010 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2013.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil. Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila, hoci bola o termíne pojednávania riadne a včas upovedomená.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy č. A4651178 zo dňa 21.10.2009 a Dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, zmluvy č. A4651940 zo dňa 21.10.2009 a Dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, zmluvy č. A4656733 zo dňa 24.10.2009 a Dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, prehľadu zasielaných faktúr, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 23.07.2010 s doručenkou, všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa účinných od 01.10.2006, vysvetliviek k typom operácií na účte žalovaného, Platobného rozkazu č.k. 10Ro/189/2012-46, správ o zisťovaní pobytu žalovaného, vstupu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov do konania 17.09.2012, vstupu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica o vstupe do konania dňa 21.01.2013, uznesenia č.k. 6C/222/2012-115, uznesenia č.k. 6C/222/2012-116 zo dňa 21.01.2013, oznámenia vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ o vystúpení z konania 20.02.2013, oznámenia vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z konania 28.02.2013, späťvzatia návrhu žalobcu sčasti doručeného súdu 15.03.2013, uznesenia č.k. 6C/222/2012-138 a 6C/222/2012-139, ospravedlnenia žalobcu, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10Ro/189/2012.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle článku 2.3. Dodatku k zmluvám o pripojení č. A4651178 zo dňa 21.10.2009, č. A4651940 zo dňa 21.10.2009 a č. A4656733 zo dňa 24.10.2009 (ďalej len „Dodatok“) sa Účastník (žalovaný) zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiadá o vypojenie z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (navrhovateľovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a bude mať na SIM karte

Podľa bodu 3.7. Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.10.2009 Zmluvu o pripojení č. A4651178 a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého poskytol žalovanému zľavnený mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1 Eur. Na základe Zmluvy o pripojení č. A4656733 a Dodatku k zmluve o pripojení mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Nokia 8500 slide za kúpnu cenu 1 Eur a na základe Zmluvy o pripojení č. A4651940 zo dňa 21.10.2009 mu bol

poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG KU990i White za kúpnu cenu 19 Eur. V zmysle týchto zmlúv a dodatkov sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, riadne a včas platiť cenu služieb za zvolený účastnícky program, ktorý mal ako účastník na SIM karte aktivovaný.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhradzoval cenu za poskytnuté služby (už v mesiaci kedy zmluvy uzavrel), vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie 10/2009 - 07/2010 vo výške 275,88 Eur a v zmysle článku 3 Dodatku právo na náhradu škody v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu značky Nokia 6500 slide vo výške 239 Eur (predajná cena MT 240 Eur - akciová cena 1 Eur), škody v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu značky LG KU990i White vo výške 171 Eur (predajná cena MT 190 Eur - akciová cena 19 Eur) a na náhradu škody v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu značky Nokia 6500 slide vo výške 239 Eur (predajná cena MT 240 Eur - akciová cena 1 Eur).

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. V konaní mal súd preukázané, že všetky 4 predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu sú preukázané, lebo žalovaný úmyselne porušil zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (Nokia 6500 slide akciová cena s DPH 1 Eur, predajná cena s DPH 240 Eur = rozdiel 239 Eur, LG KU990i White akciová cena s DPH 19 Eur, predajná cena s DPH 190 Eur = rozdiel 171 Eur, Nokia 6500 slide akciová cena s DPH 1 Eur, predajná cena s DPH 240 Eur = rozdiel 239 Eur). To je skutočná škoda žalobcu spôsobená žalovaným tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý (preto išlo u neho o úmyselné zavinenie), že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Medzi porušením právnej povinnosti žalovaným ktorý nedodržel svoje zmluvné povinnosti ani neplatil za poskytnuté služby a škodou existuje príčinná súvislosť.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 23.07.2010 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby najneskôr do 06.08.2010.

Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote cenu za poskytnuté služby neuhradil, vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 07.08.2010, t. j. nasledujúci deň po splatnosti žalovanej sumy uvedený v pokuse o pokonávku.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 55 Eur.

Dňa 17.05.2012 zaplatil žalobca súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 95,50 Eur. Dňa 15.03.2013 vzal žalobu sčasti späť, čím mu vznikla poplatková povinnosť v nižšom rozsahu, a to výške 55 Eur, preto mu súd v zmysle § 11 ods. 2, 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil preplatok (40,50 Eur) krátený o 6,63 Eur, t.j. vo výške 33,87Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.