

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211046
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612211046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Wustenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporkyňi: N. C., D.. XX.X.XXXX, H. N. G., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie Mestom Krompachy, o zaplatenie 79,52 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,52 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.10. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 74,65 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.6.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 79,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 10. 10. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný vydaním poisťky č. 328768 dňa 21.4.2009. Jej doručením odporkyňi bola uzatvorená poisťná zmluva, v ktorej bola dohodnutá výška poisťného aj poisťné obdobie. K zániku poisťnej zmluvy došlo v dôsledku toho, že odporkyňa nezaplatila poisťné v zákonom stanovenej lehote. Dlžnú sumu odporkyňa neuhradila ani na základe výzvy navrhovateľa.

Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/100/2012-15 dňa 14.8.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Z tohto dôvodu bol uznesením zo dňa 3.12.2012 pod č. 9Ro/100/2012-30 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporkyne. Odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca Krompachy. Na adrese uvádzanej navrhovateľom v návrhu na začatie konania t.j. G., S. XX sa nezdržiava a jej terajší pobyt nebol zistený. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne odporkyňa nie je vedená ako poberateľ nemocenskej dávky, či dávky nemocenského poistenia. Odporkyňa nie je ani poberateľom štátnych sociálnych dávok. Z ďalších správ bolo zistené, že odporkyňa sa nenachádza vo výkone väzby resp. trestu odňatia slobody. Podľa oznámenia Mesta G. sa rodina C.Á. dlhodobo nezdržiava na území tohto mesta. Z uvedených dôvodov bol odporkyňi pre toto konanie ustanovený opatrovník uznesením č. 9C/24/2013-46 zo dňa 13.3.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu č. 3287681 o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 1.5.2009 a koncom poistenia 30.4.2056. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 50,- eur. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi poistné vo výške 79,52 eur za poistné obdobie od 1.8.2009 do 9.10.2009. Výzvou zo dňa 3.9.2009 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlžného poistného a to do jedného mesiaca od piateho dňa od prevzatia výzvy s tým, že pokiaľ poistné uhradené nebude, poistná zmluva zanikne.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá písomná poistná zmluva. Zmluva bola uzavretá so začiatkom poistenia od 1.5.2009 do 30.4.2056. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté mesačné poistné obdobie a výška mesačného poistenia 550,- eur. Zo strany odporcu nebolo uhradené poistné vo výške 79,52 eur za obdobie od 1.8.2009 do 9.10.2009. Keďže zo strany odporkyne poistné uhradené nebolo, poistná zmluva zanikla. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia t.j. do 9.10.2009. Súd preto návrhu čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal aj priznania úrokov z omeškania od 10.10.2009 t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Tieto mu boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.5.2012, podanie návrhu na začatie konania dňa 13.6.2012) po 16,60 eur plus režijný paušál 7,63 eur t.j. spolu 48,46 eur a zo sumy 9,69 eur ako 20 % DPH t.j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.