

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010761
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trenčín JUDr. Milan Straka na verejnom zasadnutí dňa 22.05.2013, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

r o z h o d o l :

Obvinená O. S., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Trenčín, Saratovská XXXX/X

je v i n n á, že

dňa 13.10.2012 v čase o 17.20 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407 SW, EČ: J v meste Trenčín po parkovisku pred OD Kaufland, kde zaparkovala s vozidlom na vyhradenom parkovacom mieste pre osobu so zdravotným postihnutím a bola z uvedeného dôvodu kontrolovaná hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, ktorá ju vyzvala na predloženie dokladov potrebných k vedeniu vozidla, a následne pri evidovaní priestupku bolo zistené, že vykonávala jazdu napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/86/2012 zo dňa 05.09.2012, právoplatným dňa 05.09.2012, jej bol uložený peňažný trest vo výške 400,- Eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov, teda do 05.11.2013,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba podmienienečného odsúdenia v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvinenej O. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 1052/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trenčíne obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinená odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejnú súdny proces ?

Obvinená odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinená odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Obvinená odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinená odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinená odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinená odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinená odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinená odpovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinená odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku
marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.