

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207071
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4119207071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej, v spore žalobcov: 1. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 2. F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, zastúpených: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka so sídlom Štúrova 1409/17, Nitra, proti žalovanej: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO: 36 868 876, o určenie vlastníctva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24. marca 2022 č. k. 36C/51/2019-316, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti (výrok I.) a v časti trov konania (výrok III.) **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovia v prvom a druhom rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom určil, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností (podiel 1/1), nachádzajúcich sa v kat. úz. W., označených vo výkaze výmer ku geometrickému plánu vyhotoviteľa GEOREAL č. 78/2018 prepr., vyhotovenom dňa 10.11.2021, autorizačne overenom dňa 10.11.2021, úradne overenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, dňa 02.12.2021 pod č. G1-2507/2021, ako parc. reg. "C", a to - parc. č. 1108/14 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 175 m², - parc. č. 1108/15 záhrada vo výmere 69 m² (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 33,34 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením (výrok III.). Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 123, § 124, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, 2, § 134 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (CSP).

1.2. Súd prvej inštancie sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobcovia majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe tak, ako to predpokladá § 137 písm. c) CSP. Dospel k záveru, že tento je daný, lebo odstrání právnu neistotu v postavení žalobcov spojenú s vlastníctvom sporných pozemkov. Určovacia žaloba, ktorou žalobcovia sledujú dosiahnutie zhody zápisu vo verejnom registri so skutočným stavom, je jediným možným prostriedkom nápravy aktuálnej situácie, ktorá je v rozpore s realitou, slúži pre zaistenie právnej istoty a oprávnených nárokov žalobcov, ako aj ochranu tretích strán. Taktiež výsledok tejto žaloby je podstatný pre následné posúdenie opodstatnenosti žaloby žalovanej v spore o odstránenie plota a iné (sp. zn. 14C/339/2016), kde vystupuje ako žalobkyňa.

1.3. Súd prvej inštancie konštatoval, že cieľom žaloby je zosúladienie zápisu vo verejnom registri so skutočným stavom, preto sa musel vyporiadať s námietkami strán sporu, ktoré súviseli s geometrickými plánmi, či sú GP 223-075/2005, GP 78/2018 a 78/2018prepr., a posúdiť rozpor stavu zákresu

nehnutelností v evidencii katastra a na mieste samom, ako aj dôvodnosťou vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Predmetom sporu sú 3 nehnuteľnosti, a to podľa GP 78/2018prepr. pozemky CKN parc. č. 1108/14 zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 175 m², parc. č. 1108/15 záhrada vo výmere 69 m² a parc. č. 1108/16 záhrada vo výmere 22 m². Podľa pôvodného GP 78/2018 boli pozemky označené ako parc. č. 1108/11 zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 175 m², parc. č. 1108/12 záhrada vo výmere 69 m² a parc. č. 1108/13 záhrada vo výmere 22 m². Rozdiel medzi týmito dvoma GP spočíva v tom, že je uvedené iné parcelné číslo, ale výmera zostáva nezmenená.

1.4. V prvom rade súd prvej inštancie posudzoval opodstatnenosť žaloby ohľadne parc. CKN č. 1108/14 (diel 9 a 15) a 1108/15 (diel 5), teda pozemky, ktoré sa nachádzajú medzi pozemkami žalobcov, kde sa nachádza aj plot a iná stavba, a pozemkami žalovanej, kde sa nachádza aj dom, garáž a iné stavby. Konkrétne zo strany žalovanej ide o parc. č. 1108/2 (diel 4) a 1108/4 (diel 7, 8, 13 a 14). V tomto smere bolo dôležité posúdenie, ktorý z GP treba považovať za smerodajný pre rozhodovanie v spore. Je pravdou, že predmetné parcely boli už pôvodne zamerané v roku 2005, kedy bol vypracovaný GP 223-075/2005, ktorý bol podkladom pre zlučovaciu a rozdeľovaciu zmluvu. GP 223-075/2005 a GP 78/2018 boli podrobené kontrole katastrálnou inšpekciou na ÚGKK SR, ktorej výsledkom bol, po predchádzajúcich vyjadreniach, ktoré boli najskôr rozporné, záver, že v GP č. 223-075/2005 došlo k chybnému určeniu kartometrických súradníc v S-JTSK. V skutkovom stave v teréne žiadny posun domu a oplotenia nie je. Nesprávne určené kartometrické súradnice mali vplyv na vyčíslenie plochy pomocou jednotlivých dielov (č. 1 až 9) vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005. Z uvedeného vyplynulo, že vplyvom posunu neprávne identifikovanej pôvodnej hranice boli určené chybné, teda vyčíslenie a zobrazenie dielov č. 1 až 3 v grafike a vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005 bolo nesprávne a chybné určené. Vlastníci boli uvedení do omylu na základe nesprávne určeného právneho stavu. Na základe vytvorených dielov č. 1 až 3 bolo zrealizované vysporiadanie, kde si účastníci navzájom nič nevyplácali, v zmysle bodu 5 notárskej zápisnice. Hranica v teréne, ktorú tvorila, aj tvorí zadná stena domu a existujúci plot, zostala nezmenená. Ohľadne týchto hraničných pozemkov strán sporu (parc. č. 1108/2 - 1108/15 a 1108/4 - 1108/14) samotná žalovaná na pojednávaní dňa 16.07.2020 uviedla, že ona vie, že tie pozemky, čo sa týkajú zadnej časti, kde má postavené stavby, sú jeho (žalobcove), ona ich neužíva. Aj z vykonanej obhliadky mal súd prvej inštancie preukázať, kto v akom rozsahu užíva pozemky v tzv. zadnej časti. Keďže sa strany sporu v priebehu konania, napriek viacerým pokusom, nedohodli ohľadne vlastníctva k týmto pozemkom, mal za to, že treba prihliadnuť na skutočný stav v teréne, pretože to je reálny stav. Tak z pôvodného GP 223-075/2005, ako aj z GP č. 78/2018prepr. vyplýva, že je zameraná aj časť pozemku za rodinným domom, tá, ktorá bola predmetom zmluvy medzi stranami sporu v roku 2005. V GP 223-075/2005 išlo o diel 2 a v GP 78/2018prepr. o diel 8 (tá časť pozemku, ktorá je za domom, a to medzi dielmi č. 6, ktorý patrí žalovanej, a dielom č. 9, ktorý patrí žalobcom. Uvedené skutočnosti boli preukázané aj z výpovede svedkyne M., ktorá vypracovala GP 78/2018 a naň nadväzujúci GP 78/2018prepr. Taktiež zo snímky z katastrálnej mapy (spolu so satelitnou snímku, zdroj www.zbgis.skpeodesy.sk čl. 128) vyplynulo, že zákres nehnuteľností podľa GP 223-075/2005 nie je v súlade so stavom nehnuteľnosti v teréne. Existuje tam výrazný rozdiel v zákrese hraníc sporných pozemkov, pričom podľa GP č. 78/2018prepr. dôjde k správneému zákresu nielen hraníc pozemkov, ale aj stavby domu žalovanej. S poukazom na takto vykonané dokazovanie súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti nehnuteľností, ktorými žiadajú žalobcovia určiť vlastnícke právo k pozemkom CKN parc. č. 1108/14 a parc. č. 1108/15.

1.5. Pokiaľ ide v poradí o tretiu nehnuteľnosť parc. CKN č. 1108/16, súd prvej inštancie sa zaoberal otázkou nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, na ktoré poukazovali žalobcovia, keď tvrdili, že do jej užívania vstúpili už v roku 2006, kedy došlo k osadeniu plotu za účasti geodeta a strán sporu (od bodu 2 k bodu 1) a počas jej užívania boli dobromyseľní. Táto parcela bola pôvodne zameraná GP 78/2018 ako parc. č. 1108/13, keďže ale došlo k vyhotoveniu ďalšieho GP 78/2018prepr., podľa neho došlo k zmene číselného označenia na parc. č. 1108/16, pričom druh pozemku, výmera ako aj jej poloha zostala nezmenená. I keď žalobcovia tvrdili, že v spore sp.zn. 14C/369/2016 sa žalovaná pôvodne domáhala len odstránenia plotu za rodinným domom a odstránenie prípojky z parc. č. 1108/16 uplatnila až podaním z 11.06.2018, súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcov, že uplynula doba 10 rokov, počas ktorej ju užívali. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie preukázať, že napriek tomu, že bol v roku 2005 vyhotovený k zmluve medzi stranami sporu GP 223-075/2005, v teréne hranice pozemkov, ktoré boli predmetom zmluvy, určené neboli. Podľa zmluvy sa stali žalobcovia bezpodielovými spoluvlastníkmi parc. CKN č. 1108/5, a práve táto parcela vo výmere 36 m² mala slúžiť ako prístupová cesta k pozemkom žalobcov priamo z hlavnej cestnej komunikácie. Skutočnosť, že bol osadený kôl, ako hranica pozemku, nezaložila dobromyseľnosť žalobcov pri užívaní tohto pozemku. V skutočnosti šírka pozemku CKN č. 1108/5 bola 7,64 m, a to v časti, kde sa v súčasnosti nachádza brána

(viď GP, čl. 40, diel 9). Šírka od hlavnej cesty bola podľa GP 6,38 m. Svedok X. vo výpovedi uviedol, že šírka zameneného pozemku je 10 m, čo v prepočte predstavuje rozdiel 2,36 m. Nejde predsa len o nepatrný rozdiel, ktorý by bol zanedbateľný. V tomto prípade žalobcovia neboli obozretní, keďže si nedali zamerať skutočné hranice zameneného pozemku, pričom aj s poukazom na vyššie uvedené vedeli, resp. mali vedieť, že užívajú pozemok, ktorý im nepatrí. Sám žalobca v 1. rade uviedol, že bol oboznámený s GP 223-075/2005, a podľa neho mal zistiť, aká je šírka pozemku parc. č. 1108/5. Na základe toho, žalobcovia museli resp. mali vedieť, že pri výstavbe plota a brány zasahujú do pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej. Taktiež aj samotná kanalizačná šachta sa nachádza na pozemku, ktorý bol podľa GP 78/2018prepr. označený ako 1108/16, pričom vytýčenie hraníc pozemkov nebolo určené spoločne za účasti geodeta a strán sporu.

1.6. Súd prvej inštancie uviedol, že vydržanie ako originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva, musí byť preukázaný splnením jednotlivých podmienok vydržania (právny dôvod držby, jej oprávnenosť, nepretržitosť a nerušenosť (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/92/2008). Konštatoval, že v tomto prípade nešlo o oprávnenú držbu pozemkov, nemožno ju oprieť ani o domnelý právny titul, pretože z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovia si museli byť vedomí (i keď tvrdia iné), že nenadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam podľa zlučujúcej a rozdeľujúcej zmluvy, keďže podľa jej podkladu - GP 223-075/2005, nedošlo nikdy k vytýčeniu hraníc pozemku. Pokiaľ ide o plynutie vydržacej doby, v tomto smere poukázal na to, že žalovaná počas jej plynutia, ktoré by začalo v roku 2006 (po uzatvorení zmluvy), podnikala právne kroky na ochranu svojich práv. Podala oznámenie o priestupku na žalobcu v 1. rade dňa 04.11.2013, a vyzvala žalobcu v 1. rade na uvedenie plota do pôvodného stavu listom zo dňa 13.01.2016, ktorý žalobca v 1. rade prevzal dňa 18.01.2016. Samotná žalovaná aj vo svojej výpovedi v konaní sp.zn. 14C/339/2016 uviedla, že problémy medzi ňou a susedmi začali v roku 2013, a žalobca v 1. rade uviedol, že o 10 rokov neskôr ako sa spísala notárska zápisnica, zavolať žalovanú na neho policajtov a začala si nárokovat' aj časť jeho pozemku. S poukazom na takto zistené skutočnosti, mal súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním preukázané, že zo strany žalobcov nebola splnená ani podmienka nepretržitosti a nerušenosti užívania pozemku pre vydržanie, zameraného GP č. 78/2018prepr. a označeného ako CKN č. 1108/16 záhrada vo výmere 22 m². Preto žalobu v časti určenia vlastníckeho práva k pozemku CKN č. 1108/16 ako nedôvodnú zamietol.

1.7. Napriek tomu, že žalobcovia uviedli v žalobnom petite, že GP č. 78/2018prepr. je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, súd prvej inštancie postupoval podľa aktuálneho znenia zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), a nepripojil ho k rozsudku. Podľa § 24 ods. 1 písm. g) katastrálneho zákona, návrh na začatie katastrálneho konania musí obsahovať číslo úradného overenia geometrického plánu, ak sa pozemok rozdeľuje alebo zlučuje, alebo pri zriadení vecného bremena k časti pozemku alebo pri zápise údajov podľa § 46 ods. 2 až 4, 6 až 8. Musí ísť ale o GP úradne overený od 01.10.2018, kedy nadobudla účinnosť novela katastrálneho zákona č. 212/2018 Z. z., čo zodpovedá aj tomuto prípadu. Súd prvej inštancie nevykonal pôvodne navrhnuté znalecké dokazovanie a výsluch starostky, z dôvodu, že strany od svojich návrhov počas konania upustili.

1.8. Na základe toho, že súd prvej inštancie vyhovel žalobe len čiastočne, zároveň uviedol, že pri zápise zmien do katastra nehnuteľností (záznamom) je potrebné zohľadniť, že žalobcovia nadobúdajú parc. CKN č. 1108/14 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 175 m² a parc. č. 1108/15 záhrada vo výmere 69 m². Podľa GP č. 78/2018prepr. sa zaeviduje v katastri nehnuteľností zmena z dôvodu rozsudku tak, že parc. CKN č. 1062/4 (LV č. XXXX, k. ú. W.) sa zmení výmera pozemku, a to z pôvodných 276 m² na výmeru 264 m², tj. bude záznamom zaevidovaná parc. č. 1062/4 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 264 m² a vlastníkom zostáva žalovaná (X. W.). Pri parc. CKN č. 1108/2 (LV č. XXXX, k. ú. W.) sa zmení výmera pozemku, a to z pôvodných 203 m² na výmeru 113 m², tj. bude záznamom zaevidovaná parc. č. 1108/2 záhrada vo výmere 113 m² a vlastníkom zostáva žalovaná (X. W.). Pri parc. CKN č. 1108/3 (LV č. XXXX, k. ú. W.) sa zmení výmera pozemku, a to z pôvodných 160 m² na výmeru 158 m², tj. bude záznamom zaevidovaná parc. č. 1108/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 158 m² a vlastníkom zostáva žalovaná (X. W.). Pri parc. CKN č. 1108/4 (LV č. XXXX, k. ú. W.) sa zmení výmera pozemku, a to z pôvodných 551 m² na výmeru 389 m², tj. bude záznamom zaevidovaná parc. č. 1108/4 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 389 m² a vlastníkom zostáva žalovaná (X. W.). Zároveň bude zaznamenaná do katastra nehnuteľností podľa predmetného GP parc. CKN č. 1108/16, ktorá bola vytvorená z dielu 3 a 16 ako parc. č. 1108/16 záhrada vo výmere 22 m² a jej vlastníkom zostáva žalovaná (X. W.).

1.9. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Predmetom sporu boli nehnuteľnosti konkrétne 3 pozemky (parc. CKN č. 1108/14, 1108/15 a 1108/16). Keďže išlo o 3 samostatné nehnuteľné veci, žalobcovia boli úspešní pri 2 pozemkoch, t. j. ich úspech je 66,67 % a

neúspech pri jednom pozemku, čo je 33,33 % a predstavuje úspech žalovanej. Z toho vyplýva, že úspech žalobcov predstavuje 33,33 % (66,67% - 33,33%). Strany sporu v priebehu konania nenavrhlí a ani súd prvej inštancie nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal prípadne postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcom nepriznať.

2.1. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie voči výrokom I. a III. a navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná jej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Dôvodila ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP.

2.2. Poukázala na obsah zlučujúcej a rozdeľujúcej zmluvy, spísanej do notárskej zápisnice u notárky JUDr. Zuzany Svrčkovej dňa 12.05.2006, č. N 129/2006, NZ 18289/2006, NCRIs 18175/2006. Tvrdila, že na jej základe v spojení s GP č. 223-075/2005 zo dňa 15.02.2006, vyhotoveným Geodéziou Bratislava a.s., Ing. Štefanom Hudákom, bol tento stav vyznačený v katastri nehnuteľností s výnimkou hraníc parcely č. 1108/3 a parcely č. 1108/4, ktoré nezodpovedali konfiguráciám zobrazených v GP č. 223-075/2005, ktoré nezrovnalosti boli opravené na jej žiadosť Okresným úradom Nitra odbor katastrálny, o čom ju informoval listom zo dňa 08.12.2020 spolu s v grafickou prílohou so zobrazením vykonanej zmeny. V tejto grafickej prílohe je jednoznačne uvedená hranica medzi pozemkami účastníkov o ktorej v zlučovacej a rozdeľovacej zmluve prehlásili, že vstúpili do ich užívania už pred podpisom zmluvy t. j. najneskôr pred dňom 12.05.2006. Tvrdila, že táto skutočnosť nebola žiadnym z účastníkom v konaní popretá. Na jej žiadosť o preverenie geometrického plánu č. 223-075/2005 a Úrad geodézie, kartografie a katastra SR jej prípisom zo dňa 08.04.2021 oznámil, že pri vyhotovení GP bolo zistené porušenie príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa týka len súradníc, ktoré boli určené kartometricky z katastrálnej analógovej mapy, čo malo vplyv na nesprávne vyčíslenie plochy pomocou dielov z výkazu výmer GP, nové hranice určené priamym meraním v teréne sú správne určené, t. j. skutkový a držobný stav je v súlade s GP a notárskou zápisnicou. Na základe uvedeného tvrdila, že GP č. 223-075/2005 vychádzal z nepresných súradníc, ale presne zobrazoval hranice medzi pozemkami účastníkov, ktoré zodpovedali reálnej skutočnosti a skutočnej držbe, a o ktorých účastníci vyhlásili, že vstúpili do ich užívania najneskôr v roku 2006.

2.3. Tvrdila, že žalobcovia opierali svoju žalobu o GP č. 78/2018, ktorý nerešpektoval skutkový a držobný stav a hranice medzi pozemkami účastníkov, konkrétne medzi parcelou č. 1108/1 vo vlastníctve žalobcov a parcelou č. 1108/2-4 vo vlastníctve žalovanej, ktorá je vedená rovnobežne so stenou domu na parcele č. 1108/3, pričom na GP č. 223-075/2005 má táto hranica vzostupný charakter vzhľadom na stenu domu. Taktiež v približne v polovici tejto hranice je odskok do pozemku žalovanej, ktorý sa v GP č. 223-075/2005 nenachádza. Preto je jednoznačné, že GP č. 223-075/2005 resp. opravený GP č. 78/2018prepr. nerešpektoval skutkový a držobný stav na základe slobodnej vôle účastníkov vyjadrený v notárskej zápisnici. Poukázala na prípis Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 27.07.2021, v ktorom je konštatované, že GP č. 78/2018 nemožno považovať za správne vyhotovený, lebo v ňom nie je súlad s priebehom hranice medzi pozemkami parcela č. 1108/1 a 1108/2-4, ktorá bola vytvorená v GP č. 223-075/2005. Ani následným prepracovaním nebol tento nedostatok GP č. 78/2018 odstránený, na čom nič nemení ani vyjadrenie J. M., že išlo len o nepodstatnú opravu výkresu, keď nedostatky a chyby vytknuté Úradom geodézie, kartografie a katastra SR neodstránila a GP v intenciiach jeho usmernenia neopravila. Preto, pokiaľ súd prvej inštancie vyhovel v tejto časti žalobe a určil vlastníctvo, a tým aj hranicu medzi pozemkami účastníkov podľa GP č. 78/2018prepr., určil tak vlastníctvo ako aj hranicu v rozpore so skutkovými zisteniami, a takéto jeho určenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

2.4. Citovala ustanovenie § 134 ods. 1 OZ a tvrdila, že nemožno nadobudnúť vlastníctvo na základe GP, ktorý nerešpektuje slobodnú vôľu, reálnu držbu a užívanie vlastníkov pozemkov, pokiaľ ich vlastníctvo nie je spochybnené, alebo absolútne neplatné. Súd prvej inštancie teda vyhovel žalobe v rozpore s vykonanými skutkovými zisteniami a určil vlastníctvo bez právneho titulu. Nárok žalobcov na základe GP č. 78/2018prepr. sa nedá posúdiť ani z titulu vydržania, lebo im chýbajú základné predpoklady vydržania. Žalobcovia neboli nikdy oprávnení držiteľia, neboli so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní v rozsahu vymedzenom GP 78/2018prepr. a v tomto rozsahu ani nemali pozemky 10 rokov v držbe.

3. Žalobcovia v 1. a 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žalobu podali z dôvodu zistení z kontrolných meraní hraníc predmetných parciel, ktoré bolo realizované geodetickou kanceláriou GEOREAL, z ktorého vyplynulo, že geometrický plán č. 223-075/2005 je nesprávne vyhotovený. Tento geometrický plán bol technickým podkladom notárskej zápisnice N129/2006 NZ 18289/2006 zo dňa 12.05.2006 spísanej v notárskom úrade JUDr. Svrčkovej, ktorej obsahom bola zlučujúca a rozdeľujúca zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania a zapísaná ako jeden z titulov nadobudnutia v príslušných listoch vlastníctva. Teda užívací stav je minimálne od r. 2006 nezmenený a všetkými účastníkmi konania plne akceptovaný. Tvrdili, že nesprávnosť merania prevzatého z GP č. 223-075/2005 vyplýva zo záverov ÚGKK SR, k čomu poukázali na Odpoveď ÚGKK SR č. OKI/2021/001214-5 zo dňa 08.04.2021 a

Informáciu ÚGKK SR č. OKI/2021/001214-14 zo dňa 27.09.202, z ktorých citovali. Z nich vyplýva, že k posunu na mape došlo bez akejkoľvek zmeny v užívaní od r. 2005 chybným určením kartometrických súradníc S-JTSK, prevzatých z GP č. 223-075/2005 a ZPMZ č. 166. Nezmenený stav užívania potvrdila aj žalovaná na pojednávaní dňa 16.07.2020, preto nebol rozpor v tvrdení, že od r. 2006 po vyhotovení GP č. 223-075/2005 a vytýčení hraníc pozemkov v teréne, pokračovalo bezsporové užívanie parciel tak, ako ich mali účastníci oplotené až do r. 2006. Navrhovali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti ako vecné správny potvrdil a priznal im náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaná v stanovisku z 29.6.2022 poukázala na to, že katastrálna inšpekcia Úradu geodézie, kartografie a katastra SR preverila GP č. 223-075/2005 zo dňa 15.02.2006 aj GP č. 78/2018 a pri oboch konštatovala, že nie sú správne vyhotovené. Ale zároveň ku GP č. 223-075/2005 konštatovala, že nové hranice určené priamym meraním v teréne sú správne určené, t. j. skutkový, držobný stav je v súlade s GP a notárskou zápisnicou. Pripomenula, že odovzdala do vlastníctva žalobcom bezúplatne parc. č. 1108/5 výmery 36 m², oproti iným územným ziskom na vlastníctve žalobcov, len aby sa zosúladiť evidenčný a držobný stav. V konečnom dôsledku sa takýto postup ukázal ako bezpredmetný, lebo obaja žalobcovia a žalovaná sa riadili nesprávnym GP č. 223-075/2005. Napriek tomu žalovaná nežiadala o vrátenie parc. č. 1108/5 a rešpektovala dohodu jednotlivých účastníkov. Katastrálna inšpekcia tiež uviedla, že zmeny, ktoré sú zobrazené GP č. 223-075/2005 červenými čiarami, si odsúhlasili obe strany, čo potvrdili aj svojimi podpismi v notárskej zápisnici. Aj keď GP č. 223-075/2005 má vady, ale v ňom určené hranice sú správne určené s rešpektovaním vôle vlastníkov susediacich pozemkov. V GP č. 78/2018 nie je ani zrejme na základe čoho bola určená hranica medzi p.č. 1108/1 a 1108/2-4, ani právny titul na základe ktorého by mala byť takto určená. S poukazom na čl. 5 CSP tvrdila, že v danej veci ide podľa o zjavné zneužitie práva, keď žalobcovia chcú nadobudnúť vlastníctvo a v hraniciach, ktoré nemá oporu v predložených dôkazoch ani vo vykonanom dokazovaní na súde.

5. Žalobcovia reagovali vyjadrením zo dňa 25.07.2022, že k záverom katastrálnej inšpekcie k chybám GP č. 223-075/2005 a ich dôsledkom sa vyjadrili vo vyjadrení k odvolaniu. V ostatnom zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti (výrok I.) a v časti trov konania (výrok III.), ako výrok závislý, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. V danej veci sa žalobcovia, po zmene žaloby pripustenej uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 22. februára 2022 č. k. 36C/51/2019-303, domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. W., označených vo výkaze výmer ku GP vyhotoviteľa GEOREAL č. 78/2018prepr. vyhotovenom dňa 10.11.2021, autorizačne overenom dňa 10.11.2021, úradne overenom OÚ NR, odbor katastrálny dňa 02.12.2021 pod č. G1-2507/2021, ako parc. č. 1108/14 zastavané plochy o výmery 175 m², parc. č. 1108/15 záhrada o výmery 69 m², parc. č. 1108/16 záhrada o výmery 22 m², v celosti. Žalovaná nárok žalobcov neuznávala.

9. Súd prvej inštancie rozsudkom určil, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností (podiel 1/1), nachádzajúcich sa v kat. úz. W., označených vo výkaze výmer ku geometrickému plánu vyhotoviteľa GEOREAL č. 78/2018prepr., vyhotovenom dňa 10.11.2021, autorizačne overenom dňa 10.11.2021, úradne overenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, dňa 02.12.2021 pod č. G1-2507/2021, ako parc. reg. "C", a to - parc. č. 1108/14 zastavané plochy a nádvorie vo výmery 175 m², - parc. č. 1108/15 záhrada vo výmery 69 m² (výrok I.). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 33,34 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením (výrok III.). Na odvolanie žalovanej je rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. a III. výroku predmetom prieskumu odvolacím súdom.

10.1. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcimi sa v k. ú. W., evidovaných na LV č. XXXX ako parc. CKN, a to parc. č. 1107 záhrada vo výmery 349 m², parc. č. 1108/1 orná pôda vo výmery 1060 m² a parc. č. 1108/5 záhrada vo výmery 36 m². Žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. W., evidovaných na LV č. XXXX ako parc. CKN, a to parc. č. 1062/4 zastavaná plocha a nádvorie vo

výmere 276 m² a na LV č. XXXX ako parc. č. 1108/2 záhrada vo výmere 203 m², č. 1108/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 160 m², č. 1108/4 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 551 m² a č. 1986 vinice vo výmere 276 m², ako aj stavby domu so súp. č. XXX, postavenej na parc. CKN č. 1108/3. 10.2. Zlučujúcou a rozdeľujúcou zmluvou, spísanou do notárskej zápisnice u notárky JUDr. Zuzany Svrčkovej dňa 12.05.2006, č. N 129/2006, NZ 18289/2006, NCRIs 18175/2006, došlo medzi stranami sporu k zlúčeniu a rozdeleniu pozemkov tak, že novovytvorené pozemky parc. CKN č. 1108/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 160 m², č. 1108/4 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 551 m² a č. 1108/2 záhrada vo výmere 203 m², prešli v celosti do výlučného vlastníctva žalovanej a parc. č. 1108/1 orná pôda vo výmere 1060 m² a parc. č. 1108/5 záhrada vo výmere 36 m² v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov ako manželov. Účastníci zmluvy vyhlásili, že si nebudú navzájom nič vyplácať. Hodnota pozemkov bola určené sumou 201 000,- Sk, pričom z uvedenej sumy pripadala na pôvodné pozemky žalobcov suma 130 400,- Sk a na pôvodné pozemky žalovanej suma 91 400,- Sk. Podkladom pre uzatvorenie zmluvy bol GP č. 223-075/2005 zo dňa 15.02.2006, vyhotovený Geodéziou Bratislava a s., Ing. Štefanom Hudákom.

10.3. Dňa 18.10.2019 bol J.. P. M. vyhotovený GP č. 78/2018 na oddelenie a určenie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam p.č. 1108/11-13, autorizačne overený vyhotoviteľom dňa 18.10.2019 a úradne overený Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, dňa 28.10.2019 pod č. 61-2411/2019. Podľa tohto GP boli vytvorené parc. č. 1108/11 zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 175 m², parc. č. 1108/12 záhrada vo výmere 69 m² a parc. č. 1108/13 záhrada vo výmere 22 m². Ku GP bol predložený i ZPMZ (záznam podrobného merania zmien). Geometrický plán č. 78/2018 bol v priebehu konania prepracovaný.

10.4. Podľa GP č. 78/2018prepr. zo dňa 10.11.2021, vyhotoveným Georeal, J.. P. M., úradne overený dňa 02.12.2021 pod č. G1-2507/2021, došlo k vytvoreniu nových parciel CKN, a to parc. č. 1108/14 zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 175 m², parc. č. 1108/15 záhrada vo výmere 69 m² a parc. č. 1108/16 záhrada vo výmere 22 m², ku ktorým žiadali žalobcovia určiť vlastnícke právo. Došlo aj k zmenám ostatných pôvodných parciel, a to pri parc. č. 1062/4 zastavaná plocha a nádvoria došlo k zmene jej výmery, z pôvodných 276 m² na 264 m², pri parc. č. 1108/2 záhrada z pôvodných 203 m² na 113 m², pri parc. č. 1108/3 záhrada z pôvodných 160 m² na 158 m² a pri parc. č. 1108/4 záhrada z pôvodných 551 m² na 389 m².

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

13. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

14. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

15. Podľa § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

16. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

17. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

18. Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

19. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo podľa písm. d/ o určení, právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Odvolací súd posudzujúc rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa určenia vlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade (výrok I.) z hľadiska súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver. Súd prvej inštancie sa v prvom rade zaoberal existenciou naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení vlastníctva a dospel k záveru, že je daný, lebo žaloba odstráni právnu neistotu v postavení žalobcov ako vlastníkov sporných

pozemkov, keď sleduje dosiahnutie zhody zápisu vo verejnom registri so skutkovým stavom, a je jediným možným prostriedkom nápravy aktuálnej situácie, ktorá je v rozpore s realitou, slúži pre zaistenie právnej istoty a oprávnených nárokov žalobcov, ako aj ochranu tretích strán. Taktiež výsledok tejto žaloby je podstatný pre následné posúdenie opodstatnenosti žaloby žalovanej v spore o odstránenie plota a iné (sp. zn. 14C/339/2016), kde vystupuje ako žalobkyňa. Pri rozhodovaní o určení vlastníckeho práva posudzoval opodstatnenosť žaloby vo vzťahu k parc. CKN č. 1108/14 (diel 9 a 15) a 1108/15 (diel 5). Konštatoval, že predmetné parcely boli už pôvodne zamerané GP č. 223-075/2005, ktorý bol podkladom pre zlučovaciu a rozdeľovaciu zmluvu. Kontrolou katastrálnej inšpekcie na ÚGKK SR bol zistený záver, že v GP č. 223-075/2005 došlo k chybnému určeniu kartometrických súradníc v S-JTSK. Súd prvej inštancie však považoval za rozhodujúce, že v skutkovom stave v teréne žiadny posun domu a oplotenia nie je. Nesprávne určené kartometrické súradnice mali vplyv na vyčíslenie plochy pomocou jednotlivých dielov (č. 1 až 9) vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005. Vplyvom posunu neprávne identifikovanej pôvodnej hranice boli určené chybné, teda vyčíslenie a zobrazenie dielov č. 1 až 3 v grafike a vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005 bolo neprávne a chybné určené. Vlastníci boli uvedení do omylu na základe nesprávne určeného právneho stavu. Na základe vytvorených dielov č. 1 až 3 bolo zrealizované vysporiadanie, kde si účastníci navzájom nič nevyplácali, v zmysle bodu 5 notárskej zápisnice. Hranica v teréne, ktorú tvorila, aj tvorí, zadná stena domu a existujúci plot, však zostala nezmenená. Z uvedených dôvodov mal za to, že treba prihliadnuť na skutočný stav v teréne, pretože to je reálny stav. S poukazom na vykonané dokazovanie súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti, v ktorej, po pripustení zmeny žaloby, žalobcovia žiadali určiť vlastnícke právo k pozemkom CKN parc. č. 1108/14 a parc. č. 1108/15. Odvolací súd sa s uvedenými závermi v plnom rozsahu stotožnil, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti (výrok I.) ako vecne správny potvrdil. Správny bol aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, keďže žalobcovia v 1. a 2. rade mali vo veci čiastočný úspech. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoj rozsudok v napadnutej časti v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, a preto na správnosť dôvodov rozsudku v napadnutej časti ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Na zdôraznenie správnosti rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti odvolací súd dodáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení. Žalobcovia zvolili správny nástroj ochrany svojich práv, a to určovaciu žalobu, keď považovali za potrebné zosúladiť zápis v katastri nehnuteľností so skutočným stavom reálneho užívania. Strany sporu nadobudli svoje vlastníctvo titulom Zlučovacej a rozdeľovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 129/2006, NZ 18289/2006, NCRIs 18175/2006, notárkou JUDr. Zuzanou Svrčkovou dňa 12.05.2006. Od vtedy nadobudnuté nehnuteľnosti aj reálne užívali, avšak v dôsledku nesprávne určených kartometrických súradníc bolo vyčíslenie a zobrazenie dielov č. 1 až 3 v grafike a vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005 neprávne a chybné určené, čím boli vlastníci uvedení do omylu na základe nesprávne určeného právneho stavu. Tento stav však žiadny z účastníkov zmluvy nevyvolal a to, že došlo k omylu v právnom stave zapísanom v katastri nehnuteľností, účastníci zmluvy ani neboli schopní zistiť. Preto, napriek nesprávnomu geometrickému plánu, a po jeho zapísaní aj v katastrálnom operáte, v teréne obe strany sporu svoje pozemky užívali tak, ako sa dohodli pri uzavretí zlučovacej a rozdeľovacej zmluvy v roku 2006. Na základe uvedeného odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že vo vzťahu k parcelám parc. CKN č. 1108/14 a parc. CKN č. 1108/15, vytvoreným geometrickým plánom č. 78/2018prepr., je žaloba dôvodná. V tejto časti žalobného návrhu sa vyhovením požadovanému určeniu dosiahne zosúladenie zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom, čím bude odstránený stav právnej neistoty nielen žalobcov, ale aj žalovanej, prípadne aj tretích osôb.

22.1. Odvolací súd v zmysle § 387 ods. 3 CSP sa pri posudzovaní danej veci zaoberal podstatnými námietkami žalovanej vedenými v odvolaní. Žalovaná v odvolaní poukázala na list Okresného úradu Nitra odbor katastrálny zo dňa 08.12.2020, jeho grafickú prílohu, a na list Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 08.04.2021. Na ich základe tvrdila, že GP č. 223-075/2005 vychádzal z nepresných súradníc, ale presne zobrazoval hranice medzi pozemkami účastníkov, ktoré zodpovedali reálnej skutočnosti a skutočnej držbe, a o ktorých účastníci vyhlásili, že vstúpili do ich užívania najneskôr v roku 2006. Odvolací súd poukazuje na to, že spise sa nachádzajú tri listy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR (č. I. 220, č. I. 242 a č. I. 253), ktoré reagujú na žiadosti žalovanej o prešetrovanie jednak GP č. 223-075/2005 a jednak GP č. 78/2018. Z ich záverov vyplýva, že pri vyhotovovaní oboch geometrických plánov bolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov. Za rozhodujúce však odvolací súd považuje konštatovanie úradu, že hranice v teréne určené priamym meraním sú podľa GP č. 223-075/2005 určené správne, súlade so skutočným a držobným stavom a s notárskou zápisnicou.

Ale vyčíslenie a zobrazenie dielov č. 1 až 3 v grafike a vo výkaze výmer GP č. 223-075/2005 boli určené chybné. Hoci v GP č. 78/2018 bola hranica posunutá, a preto bol nesprávne vyhotovený, a musel byť prepracovaný, vo vzťahu k vyčísleniu plochy a zobrazeniu jednotlivých dielov, bolo ich chybné určenie odstránené. S uvedenou otázkou sa dôsledne vysporiadal súd prvej inštancie v bode 47., na ktorý odvolací súd poukazuje. Skutočnosť, že žalovaná so závermi súdu prvej inštancie nesúhlasí neznamena, že sú nesprávne. Podľa názoru odvolacieho súdu závery súdu prvej inštancie vychádzajú z vykonaného dokazovania, ktoré súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj správne právne posúdil.

22.2. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že žalobcovia opierali svoju žalobu o GP č. 78/2018, ktorý nerešpektoval skutkový a držobný stav a hranice medzi pozemkami účastníkov, konkrétne medzi parcelou č. 1108/1 vo vlastníctve žalobcov a parcelou č. 1108/2-4 vo vlastníctve žalovanej, ktorá je vedená rovnobežne so stenou domu na parcele č. 1108/3, a v približne v polovici tejto hranice je odskok do pozemku žalovanej, ktorý sa v GP č. 223-075/2005 nenachádza, odvolací súd dodáva, že uvedený nedostatok GP č. 78/2018 bol odstránený GP č. 78/2018prepr. S tvrdením žalovanej, že GP č. 223-075/2005, resp. opravený GP č. 78/2018prepr. nerešpektovali skutkový a držobný stav na základe slobodnej vôle účastníkov vyjadrený v notárskej zápisnici, sa odvolací súd nestotožnil. Pritom nespochybňuje, že Úrad geodézie, kartografie a katastra SR v prípise zo dňa 27.07.2021, konštatoval, že GP č. 78/2018 nie je správne vyhotovený. Opakuje však, že pochybenie sa týkalo hranice medzi pozemkami strán sporu, a bolo odstránené geometrickým plánom GP č. 78/2018prepr. Z listov úradu nachádzajúcich sa v spise (č. I. 220, č. I. 242 a č. I. 253) jednoznačne vyplýva, že hranice v teréne určené priamym meraním sú podľa GP č. 223-075/2005 určené správne, súlade so skutočným a držobným stavom a s notárskou zápisnicou. K posunu došlo pri zákrese na mape práve chybným určením kartometrických súradníc S-JTSK, prevzatých z GP č. 223-075/2005 a ZPMZ č. 166. V reálnom užívaní parciel stranami sporu k žiadnej zmene nedošlo.

22.3. S tvrdením žalovanej, že nemožno nadobudnúť vlastníctvo na základe GP, ktorý nerešpektuje slobodnú vôľu, reálnu držbu a užívanie vlastníkov pozemkov, pokiaľ ich vlastníctvo nie je spochybnené, alebo absolútne neplatné, a ak súd prvej inštancie vyhovel žalobe v rozpore s vykonanými skutkovými zisteniami, určil vlastníctvo bez právneho titulu, sa odvolací súd nestotožňuje. Žalovaná týmto tvrdením v podstate namieta skutkový stav zistený a vyhodnotený súdom prvej inštancie, s ktorým nesúhlasí. Odvolací súd opakuje, že závery súdu prvej inštancie vychádzajú z vykonaného dokazovania, ktoré súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj správne právne posúdil. Námietku, podľa ktorej sa nárok žalobcov na základe GP č. 78/2018prepr. nedá posúdiť ani z titulu vydržania, lebo im chýbajú základné predpoklady vydržania, keď žalobcovia neboli nikdy oprávnení držiteľia, neboli so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní v rozsahu vymedzenom GP 78/2018prepr. a v tomto rozsahu ani nemali pozemky 10 rokov v držbe, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Pritom nepopiera, že titulom vydržania nemôže byť geometrický plán. Záver súdu prvej inštancie o určení vlastníctva žalobcov v napadnutom výroku I. rozsudku však vychádza zo skutkovej okolnosti, podľa ktorej žalobcovia nadobudli predmetné vlastníctvo Zlučujúcou a rozdeľujúcou zmluvou, spísanou do notárskej zápisnice u notárky JUDr. Zuzany Svrčkovej dňa 12.05.2006, č. N 129/2006, NZ 18289/2006, NCRIs 18175/2006, a v takom rozsahu nadobudnuté pozemky aj užívali. Teda skutkový stav bol v súlade s dohodou účastníkov zmluvy, ale chybné určenie kartometrických súradníc v GP č. 223-075/2005 malo vplyv na vyčíslenie plochy pomocou jednotlivých dielov (č. 1 - 9) vo výkaze výmer, ktoré vplyvom posunu chybné určenej hranice boli určené nesprávne pri zákrese na mape, pričom hranica v teréne ostala nezmenená. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR v liste zo dňa 08.04.2021 jasne konštatoval, že skutkové zameranie nebolo správne spojené s katastrálnou mapou. Pritom poukázal aj na bod 6 zlučujúcej a rozdeľujúcej zmluvy.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti (výrok I.) a v časti trov konania (výrok III.) podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobcovia boli v odvolacom konaní úspešní. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).