

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/190/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201659  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212201659.4

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, IČO: 35 815 256 proti žalovanému Y. A., W.. X.X.XXXX, V. XX, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Adelou Vojtekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 101,49 EUR s príslušenstvom, dňa 22.5.2013

### rozhodol:

Žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou navrhol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu 101,49 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 41,58 EUR od 24.5.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 59,91 EUR od 1.11.2010 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 EUR. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovaným spotrebovaný zemný plyn žalobca v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil faktúru č. 7411889888 v sume 41,58 EUR s dátumom splatnosti do 23.5.2011 a faktúru č. 7429046625 v sume 59,91 EUR s dátumom splatnosti do 31.10.2010. V zmysle zmluvných dojednaní v spojení s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žalovanému účtoval dvoma faktúrami po 1,20 EUR so splatnosťou do 24.11.2010 a do 24.12.2010. Napriek tomu, že žalovaný spotreboval žalobcom dodaný zemný plyn, v rozpore so zmluvnými dojednaniaми mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradil riadne a včas, a to aj napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam, čím sa dostal do omeškania. S odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2009 žiada priznať aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac, než bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď žalobcovi predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené (dňa 11.4.2013), pričom žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil so žiadosťou o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti a rovnako tak predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené aj opatrovníčke žalovaného (15.4.2013), ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila (§ 101 ods. 2 O. s. p.). Prihliadol na obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca tvrdí, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu odobratého zemného plynu vystavil a doručil faktúru číslo 7411889888 v sume 41,58 EUR s dátumom splatnosti do 23.5.2011 a číslo 7429046625 v sume 59,91 EUR s dátumom splatnosti do 31.10.2010. Žalovaný cenu za odobratý zemný plyn neuhradil napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam.

Predmetom konania tak, ako ho žalobca uviedol v žalobe, je zaplatenie nedoplatku na cene zemného plynu dodaného žalobcom žalovanému.

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddiele: Sa, Vložka číslo: 2749/B, žalovaný fyzickou osobou - nepodnikateľom. Žalobca síce súdu nepredložil zmluvu o dodávke plynu, ktorú by uzavrel so žalovaným, no súd napriek tomu nemal pochybnosti o tom, že medzi žalobcom a žalovaným takáto zmluva uzavretá bola, dôkazom čoho je žalobcom predložená prihláška odberu plynu (prepis) zo dňa 5.7.1994 a listina o výmene plynomeru s montážou vykonanou dňa 17.1.1995, z obsahu ktorých vyplýva, že dňa 5.7.1994 došlo k zmene odberateľa na odbernom mieste Bardejov na ulici V. Č.. XX, byt číslo XX poschodie X, č. plynomeru XXXXXXXX tak, že novým odberateľom plynu sa stal žalovaný a dňa 17.1.1995 došlo na tomto odbernom mieste k výmene plynomeru s výrobným číslom XXXXXXXX za plynomer s výrobným číslom XXXXXXXX. V čase uzavretia zmluvy podmienky na pripojenie odberateľov k plynovodnej sieti a dodávky plynu obyvateľom upravoval zákon č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoje a využití vyhrievacích plynov (Plynárenský zákon).

Podľa § 15 citovaného zákona plynárenská organizácia dodáva plyny v rámci štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva na základe dojednanej zmluvy všetkým odberateľom, pri ktorých sú splnené podmienky na účelné a hospodárne pripojenie ich zariadení k plynovodnej sieti, ak vyhovuje zariadenie odberateľa bezpečnej a hospodárnej dodávke a ak tomu nebránia okolnosti, ktoré dodávateľ nemohol bez svojho zavinenia odvrátiť ani zdolať.

Podľa § 16 toho istého zákona plynárenské podniky pripojujú odberné plynové zariadenia k plynovodnej sieti v rámci štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva a za podmienok určených vykonávacími predpismi (pripojovacie podmienky). Vykonávacie predpisy určujú aj podmienky, za ktorých sa obyvateľstvu dodávajú plyny. Podmienky pre dodávku plynov môžu určiť povinnosť odberateľa, aby zaplatil určitú peňažnú sumu ako náhradu škody, ktorej výšku nemožno presne zistiť, najmä v prípadoch neoprávneného alebo nemeraného odberu plynov alebo ako náhradu za spôsobené škody na zariadeniach plynárenského podniku, ako aj prípady, v ktorých dodávka plynov môže sa prerušiť alebo zastaviť. Na odberných plynových zariadeniach, ktorými prechádzajú nemerané plyny (najmä domová a bytová inštalácia pred meradlom), nesmú sa vykonávať žiadne úpravy ani iné opatrenia bez predchádzajúceho súhlasu plynárenského podniku.

Uzavretím zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi žalobcom a žalovaným záväzkový vzťah, obsahom ktorého bol na strane žalobcu ako dodávateľa záväzok dodávať žalovanému plyn a na strane žalovaného záväzok plyn odoberať a platiť zaň cenu podľa príslušných cenníkov. Vzhľadom na tento obsah záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, nemožno mať pochybnosti, že právne ide o záväzok z kúpnej zmluvy v zmysle ustanovení § 588 a násl. Občianskeho zákonníka, lebo plyn je treba považovať za tovar dodávateľom (predávajúcim) predávaný odberateľovi (kupujúcemu) za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Žalobca na dôkaz dodávky plynu a povinnosti žalovaného zaplatiť jeho cenu súdu predložil faktúru číslo 7429046625 zo dňa 23.9.2010, z ktorej súd zistil, že ide o tzv. vyúčtovaciu faktúru za obdobie odberu

plynu žalovaným od 19.9.2009 do 18.9.2010, pričom vzhľadom na množstvo spotrebovaného plynu, jeho cenu a po započítaní preddavkov platených žalovaným, žalovanému za uvedené obdobie vznikol nedoplatok vo výške 59,91 EUR a faktúru číslo 7411889888 zo dňa 9.5.2011, z obsahu ktorej súd zistil, že aj v tomto prípade ide o tzv. vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 19.9.2010 do 21.2.2011 s tým, že vzhľadom na množstvo spotrebovaného plynu i jeho cenu, žalovanému vznikol nedoplatok vo výške 41,58 EUR. Podľa žalobcu žalovaný nedoplatky bol povinný zaplatiť v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, teda sumu 59,91 EUR 31.10.2010 a sumu 41,58 EUR do 23.5.2011.

Žalobca svoje tvrdenie, že žalovaný nedoplatky na cene za odobratý plyn bol povinný zaplatiť v lehote splatnosti uvedenej na faktúre ničím neodôvodnil a ani nepreukázal. Na výzvu súdu zo dňa 14.2.2013 odôvodniť splatnosť týchto nedoplatkov žalobca písomným podaním zo dňa 1.3.2013 iba zopakoval svoje tvrdenia zo žaloby v znení, že žalobca v súlade so zmluvou o dodávke plynu a v súlade s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov vystavil a doručil žalovanému obe faktúry s podrobným položkovitým rozpisom spotreby. Na ďalšiu výzvu súdu predložiť dôkaz o doručení faktúr žalovanému, žalobca oznámil, že faktúry žalovanému boli zasielané ako obyčajné zásielky, preto dôkaz o ich doručení nemôže predložiť.

Aj keď žalobca v tomto konaní nepredložil nielen zmluvu o dodávke plynu, ale ani obchodné podmienky i keď sa na nich odvoláva, súd si tieto pripojil z inej právnej veci vedenej tým istým žalobcom s rovnakým predmetom konania (vec Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7C 257/2012) a pri rozhodnutí o nároku žalobcu vychádzal aj z ich obsahu. Zistil pritom, že ani v prípade, ak by Obchodné podmienky, na ktoré sa žalobca odvoláva, tvorili obsah jeho zmluvného vzťahu, nebolo by možné jeho žalobe vyhovieť.

Podľa článku 3 bod 3.1 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa čl. 3 bod 3.2 obchodných podmienok odberateľ zaplatiť za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. Informácie o cene plynu môže odberateľ získať v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, na zákazníckej linke dodávateľa, prípadne na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <<http://www.spp.sk>>. Dodávateľ je pri zmene ceny dodávky plynu povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou a oznámiť zmeny ceny plynu v zákonom stanovenej lehote pred nadobudnutím účinnosti týchto zmien. V prípade, že odberateľ nesúhlasí s týmito zmenami, má právo odstúpiť od zmluvy, a to písomným oznámením doručeným dodávateľovi najneskôr 7 pracovných dní pred účinnosťou zmeny ceny.

Podľa čl. 3 bod 3.3 obchodných podmienok obdobím opakovanej dodávky plynu je obdobie, na ktoré odberateľ platí dodávateľovi preddavok na dodávku plynu. Toto obdobie je dohodnuté v zmluve. Odberateľ je oprávnený požiadať dodávateľa o zmenu obdobia opakovanej dodávky, a to písomne najneskôr 15 dní pred začatím obdobia, ktorého sa uvedená zmena týka.

Podľa čl. 3 bod 3.4 obchodných podmienok odberateľ je povinný uhrádzať jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu platby formou preddavkov (ďalej „preddavky“). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka.

Podľa čl. 3 bod 3.7 obchodných podmienok fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej jedenkrát ročne. Ak nemožno vykonať odpočet z dôvodu na strane odberateľa, vyúčtuje dodávateľ odber plynu podľa údajov zistených z typového diagramu podľa bodu 3.1 týchto OP. Prípadné rozdiely medzi množstvom dodaného plynu určeným podľa predošlej vety a skutočným množstvom dodaného plynu zúčtuje dodávateľ odberateľovi pri ďalšom vyúčtovaní alebo reklamačnom konaní podľa článku 4. týchto OP.

Podľa čl. 3 bod 3.8 obchodných podmienok po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na

základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Podľa čl. 3 bod 3.11 obchodných podmienok dátum splatnosti preplatkov, resp. nedoplatkov, za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty počítanej od jej vystavenia.

Podľa čl. 3 bod 3.12 obchodných podmienok akúkoľvek inú pohľadávku voči druhej zmluvnej strane, okrem vyúčtovacej faktúry za dodávku plynu a preddavkov, je oprávnená strana povinná uplatniť písomnou formou, pričom takto uplatnená pohľadávka bude splatná do 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Podľa § 20 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z.z. v znení k 20.8.2008 dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vychádzajúc z uvedeného žalovaný žalobcom dodávaný a žalovaným spotrebovaný plyn by mal zaplatiť vo forme preddavkov v počte a výške určenej dodávateľom (článok 3 bod 3.4 obchodných podmienok) v rozpise preddavkov (článok 3 bod 3.6 obchodných podmienok) za jednotlivé obdobia opakovaných dodávok plynu dohodnuté v zmluve a po skončení fakturačného obdobia na základe vyúčtovacej faktúry, prípadný nedoplatok ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe odpočtu skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu (článok 3 bod 3.8 obchodných podmienok).

Žalobca v žalobe a aj na výzvu súdu tvrdí, že vyúčtovacie faktúry nielen vystavil, ale aj doručil žalovanému. V konaní ale žalobca preukázal iba prvú časť svojho tvrdenia a to, že obe faktúry vyhotovil, na dôkaz čoho súdu spolu so žalobou predložil ich písomné vyhotovenie. Samotné vyhotovenie faktúry však nestačí pre vznik povinnosti žalovaného nedoplatok ceny spotrebovaného plynu zaplatiť, lebo povinnosť splniť dlh je podmienená jeho splatnosťou. Žalobcovi sa však v konaní nepodarilo preukázať, že dlh žalovaného z jeho záväzku doplatiť cenu spotrebovaného plynu podľa faktúr sa stal splatným.

V zmysle už citovaného čl. 3 bodu 3.8 obchodných podmienok výšku nedoplatku vypočíta dodávateľ (žalobca) plynu po zistení skutočného odberu odpočtom určeného meradla (bod 3.1 článku 3 obchodných podmienok). Odberateľ, v danom prípade žalovaný ako spotrebiteľ až z vyúčtovacej faktúry vyhotovenej žalobcom sa môže dozvedieť nielen skutočnú spotrebu plynu za určité obdobie, ale aj prípadnú výšku preplatku alebo nedoplatku, pričom určiť toto obdobie je na vôli dodávateľa, keďže či už v príslušnej zákonnej úprave ale ani v zmluvných podmienkach nie je určené, prípadne dohodnuté obdobie (čas) odpočtu meradla, ktorý ohraničuje jednotlivé fakturačné obdobie. Žalovaný tak ako spotrebiteľ z iného zdroja než z faktúry sa nemôže dozvedieť množstvo odobratého plynu a tým ani celkovú cenu plynu a jej zložky za určité obdobie označované ako fakturačné obdobie. Práve aj táto skutočnosť s najväčšou pravdepodobnosťou viedla zákonodarcu, keď v ustanovení § 20 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z.z. v znení zákona č. 251/2012 Z.z. ukladá ako povinnosť dodávateľa plynu riadne a úplne informovať odberateľa o skladbe jednotlivých zložiek ceny plynu práve vo vyhotovenej faktúre. Aj pre splnenie tejto zákonom stanovenej povinnosti, ale tiež z dôvodu vyvolania účinkov splatnosti či už preplatku alebo nedoplatku na cene plynu je nevyhnutné vyúčtovaciu faktúru odberateľovi riadne doručiť.

Žalobca na výzvu súdu predložiť dôkaz o doručení faktúr, ktorými vyčíslil nedoplatok na cene žalovaným odobratého plynu žalovanému oznámil, že takýto dôkaz predložiť nemôže, lebo faktúry žalovanému boli doručované iba obyčajnou poštovou zásielkou. Aj keď je na vôli žalobcu, ako dodávateľa plynu, zvoliť si spôsob, akým výšku nedoplatku oznámi žalovanému, no v prípade, ak si zvolí taký spôsob, ktorý mu neposkytne dôkaz, že žalovanému výšku nedoplatku oznámil a vyzval ho k jeho zaplateniu, dostáva sa do dôkaznej núdze, dôsledkom ktorej môže byť aj jeho neúspech v prípadnom spore. Žalobca totiž v konaní, nehľadiac na povinnosť uloženú mu v ustanovení § 20 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z.z.

(v znení zákona č. 251/2012) je povinný bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že žalovaný ako odberateľ (kupujúci) sa dozvedel o množstve spotrebovaného plynu za dané fakturačné obdobie, o výške prípadného nedoplatku na cene odobratého plynu a splatnosti prípadného nedoplatku. Všetky tieto skutočnosti podmieňujúce povinnosť žalovaného, prípadný nedoplatok na cene odobratého plynu zaplatiť, sa žalovaný mohol dozvedieť iba z faktúr vyhotovených žalobcom ako dodávateľom a to iba v prípade, ak žalobca mu faktúry doručil. Žalobca v danom prípade nielenže nepredložil dôkaz o doručení vyúčtovacích faktúr, ale ani len dôkaz o ich odoslaní žalovanému, v dôsledku čoho by nebolo možné použiť ani len fikciu doručenia v zmysle čl. 9 obchodných podmienok.

Súd však v danom prípade vidí na strane žalobcu aj ďalší problém. Ako už súd uviedol v predchádzajúcej časti rozsudku, aj keď žalobca samotnú zmluvu o dodávke plynu nepredložil, vzhľadom na ním predloženú prihlášku odberu plynu, možno mať zato, že k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu medzi žalobcom a žalovaným došlo počnúc dňom 5.7.1994. Tu je treba dodať, že platná právna úprava nepredpisuje pre uzavretie takejto zmluvy a vznik záväzkového vzťahu písomnú formu príslušného právneho úkonu. V čase uzavretia zmluvy práva a povinnosti zmluvných strán pri dodávke plynu upravoval zákon č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoje a využití vyhrievacích plynov (Plynárenský zákon), konkrétne ustanovenie § 16 citovaného zákona, podľa ktorého podmienky pripojenia a odberu sa určujú vykonávacími predpismi. Žalobca pritom vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzuje podľa právnych predpisov a obchodných podmienok platných v čase podania žaloby a to bez toho, aby súdu poskytol čo len tvrdenia, na základe ktorých by súd mohol urobiť záver, že jeho postup má základ či už v dohode účastníkov konania, alebo v právnej úprave, lebo z právneho predpisu, na ktorý sa žalobca odvoláva v obchodných podmienkach a ani z samotných obchodných podmienok nemožno vyvodiť záver, že teraz platná úprava sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy, ktoré vznikli pred ich účinnosťou. Povinnosť takéhoto tvrdenia i označenia, prípadne predloženia dôkazov je pritom žalobcovi daná ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. a ustanovením § 120 O.s.p., lebo vykonávacie predpisy na ktoré § 16 citovaného zákona odkazuje, nie sú všeobecne záväznými predpismi, ktoré by súd mal poznať a ktoré netreba preukazovať.

Povinnosť žalobcu oznámiť žalovanému množstvo odobratého plynu i prípadnú výšku nedoplatku je daná aj pri vzťahu predávajúceho a kupujúceho v zmysle ustanovenia § 588 a násl. Občianskeho zákonníka, lebo ako to vyplýva z ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, žalovaný ako kupujúci je povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú cenu, teda cenu, ktorú mu žalobca ako predávajúci oznámil a on ju akceptoval, čo predpokladá prinajmenšom doručenie vyúčtovacích faktúr. V dôsledku uvedeného aj pri riešení vzťahu predávajúci a kupujúci platia skôr uvedené závery súdu.

Pri rozhodovaní o nároku žalobcu na zaplatenie ceny plynu nemožno opomenúť ani ustanovene upravujúce postavenie žalovaného ako spotrebiteľa a to napriek tomu, že v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu, t. j. ku dňu 5.7.1994 neplatili ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka v dnešnom znení. Aj v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu vtedy platná právna úprava, ale poskytovala ochranu spotrebiteľovi, konkrétne zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, zo znenia ktorého (§ 9 a násl.) vyplývajú povinnosti žalobcu ako predávajúceho, ktoré žalobca si vo vzťahu k tomuto žalovanému evidentne, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, nesplnil.

Vzhľadom na uvedené súdu tak nezostalo nič iné, než žalobu žalobcu, nesporne predčasne podanú (súd nespochybňuje základ ani výšku nároku žalobcu, ale iba splatnosť pohľadávky, ktorej uspokojenia sa v konaní domáha), zamietnuť a to aj v časti o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, lebo ak pohľadávka nie je splatná, žalobca ju nemohol právne relevantným spôsobom voči žalovanému uplatňovať a preto aj v prípade, že žalobcovi takéto náklady, ako tvrdí, vznikli, ich náhrada mu nepatrí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca podal návrh na náhradu trov konania, v konaní však bol neúspešný a tak mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. V spore úspešný žalovaný zastúpený pre jeho neznámy pobyt opatrovníčkou návrh na náhradu trov konania nepodal a tak súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).