

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/129/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911010210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5911010210.3

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na Okresnom súde Martin dňa 22.05.2013 takto

rozhodol:

Podľa 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., zastavuje trestné stíhanie proti

obvinenému

U. O., nar.XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Č. - H. B., H.. L. M. Č.. XXXX/X,

stíhanému v bode 1/ pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ pre pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona a ktorého sa mal podľa podanej obžaloby dopustiť tým, že

1/

v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok, pod sp. zn. 3C/137/2010, navrhovateľky T. O. proti odporcovi U. O. o zaplatenie sumy 3.668,50 €, v ktorom sudkyňa U.. E. M. rozhodla uznesením pod č. k. 3C/137/2010-78 zo dňa 18.11.2010, o pripustení zmeny návrhu na základe rozšírenia pôvodného návrhu navrhovateľky, U. O. ako odporca dňa 03.12.2010 doručil na Generálnu prokuratúru v Bratislave na ul. Štúrova č. 2, písomné trestné oznámenie, v ktorom sa domáhal vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti proti sudkyňi Okresného súdu Ružomberok U.. E. M., lebo v konaní pod sp. zn. 3C/137/2010 „rozhodla na objednávku a za províziu ho mala krivo obviňovať a obohatiť sa nedovolene s objednávajúcou osobou G. a spol. o finančnú hotovosť, vymysleným spôsobom si mala vytvoriť umelé dôkazy, ktoré nie sú reálne a ani skutočné, v ktorých mala uviesť nepravdivé údaje, čím mala zasiahnuť do nezávislosti súdu a hrubo porušiť ústavný princíp prezumpcie neviny a práva U. O. na ochranu osobnosti a na základe týchto výmyslov mala vydať uznesenie pod sp. zn. 3C/137/2010, proti ktorému sa U. O. nemohol odvolať, teda konala na objednávku v úmysle obohatiť sa na úkor U. O., pretože sa nemohol brániť, čím sudkyňa U.. E. M. porušila dobré mravy súdnictva a dopustila sa korupcie“, hoci to nebola pravda a totožné písomné trestné oznámenie doručil aj na Ministerstvo vnútra SR v Bratislave na ul. Pribinova č. 2 dňa 03.12.2010, pričom prokurátor Generálnej prokuratúry odovzdal na konanie trestné oznámenie Úradu boja proti korupcii Prezídia PZ v Banskej Bystrici, kde bol U. O. vyzvaný na doplnenie trestného oznámenia a po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia potvrdil ním opísané skutočnosti do zápisnice dňa 21.12.2010 pred vyšetrovateľom Prezídia PZ, ktorý viedol konanie pod č. ČVS:PPZ-210/BPK-S-2010 a dňa 13.01.2011 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a trestné oznámenie U. O. odmietol, lebo nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku,

2/

v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok, pod sp. zn. 3C/137/2010, navrhovateľky T. O. proti odporcovi U. O. o zaplatenie sumy 3.668,50 €, v ktorom sudkyňa U.. E. M. rozhodla uznesením pod č. k. 3C/137/2010-78 zo dňa 18.11.2010, o pripustení zmeny návrhu na základe rozšírenia pôvodného návrhu navrhovateľky, U. O. ako odporca v písomnom podaní, ktoré doručil na Okresný súd Ružomberok dňa 06.12.2010 adresovanom sudkyňi U.. E. M. okrem iného uviedol, že je sudkyňa skorumpovaná, vzniesol námietku zaujatosti voči jej osobe, vyjadril podozrenie, že bola podplatená a podlieha podvodníkovi G.

a jeho sestry T. a komplicom, ako je napríklad F. a spol., na podnet ktorých mala sudkyňa U.. E. M. konať, aby sa nezákonne obohatili a zakryli tak trestnú činnosť zlodca, kriminálnika, podvodníka G., hoci to nebola pravda a

U. O. sa ako odporca v tom istom konaní domáhal dovolania aj na Najvyššom súde v Bratislave, ul. Župné námestie č. 13, kde v písomnom podaní, ktoré tam doručil dňa 06.12.2010, označil sudkyňu Okresného súdu Ružomberok U.. E. M. za skorumpovanú sudkyňu, ktorá mala konať na objednávku a okrem iného ešte uviedol, že ide zo strany sudkyne U.. E. M. o spáchanie trestnej činnosti na úkor jeho osoby, sudkyňa U.. E. M. sa uvedeného konania mala dopustiť tým, U. O. krivo obvinila na základe nepodložených dôkazov, domnienok a chcela sa nepriamo cez ďalšiu osobu obohatiť, čím mala porušiť zákon, čo nebola pravda

a takto svojím konaním U. O. nepravdivými skutočnosťami adresovanými Okresnému súdu Ružomberok a Najvyššiemu súdu v Bratislave mohol spôsobiť značnou mierou poškodenie sudkyne U.. E. M. v zamestnaní,

z a s t a v u j e m,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala dňa 26.04.2011 na Okresný súd Ružomberok na obv. U. O., nar.XX.XX.XXXX v V., obžalobu v bode 1/ pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ pre pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3Nto/8/2011-208 zo dňa 23.06.2011 boli sudcovia Okresného súdu Ružomberok vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného U. O., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/49/2011, trestná vec bola odňatá Okresnému súdu Ružomberok a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Martin a zapísaná pod sp. zn. 3T/129/2011.

Samosudca podanú obžalobu preskúmal z hľadísk uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por. a podľa jej obsahu ako i z obsahu spisu mal za to, že je potrebné rozhodnúť podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda trestné stíhanie obvineného zastaviť, pretože je tu okolnosť uvedená v § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., spočívajúca v tom, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V trestnej veci obvineného U. O. vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/45/2011 bol dňa 19.08.2012 znalcami MUDr. F. B. a MUDr. M. G. vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie - psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 83/2012 a č. 52/2012 na obvineného U. O. s nasledujúcimi závermi:

1. U obv. U. O. znaleckým psychiatrickým vyšetrením bola zistená prítomnosť ťažkej duševnej poruchy - Pretrvávajúcej poruchy s bludmi a touto obvinený trpel aj v čase skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu.
2. Konanie obvineného v čase skutkov bolo paticky (chorobne) motivované jeho duševnou poruchou - Pretrvávajúcou poruchou s bludmi. Vplyvom jeho duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutkov vymiznuté. Obvinený v čase skutkov nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať.
3. Obvinený z formálnej stránky chápe proces trestného konania (t. j. vie čo je súdne konanie) avšak vplyvom jeho ťažkej duševnej poruchy nie je schopný adekvátne pochopiť svoje postavenie obvineného v tomto konaní, keďže chorobne skreslene vníma celý proces jeho trestného stíhania (sám sa cíti poškodzovaný, falošne obviňovaný zo skutkov, ktoré nespáchal, aby tým bola zakrytá protizákonná činnosť orgánov polície, prokuratúry a súdov, ktorú organizuje U.. G.). Vplyvom svojej duševnej poruchy obvinený nie je schopný sa sám náležite obhajovať.
4. Z psychiatrického hľadiska považujú znalci pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť v zmysle možného pokračovania vo vyjadrovaní svojich chorobne skreslených názorov rôznou formou (ako aj napr. na objektoch verejných priestranstiev) pri absentujúcej kritičnosti voči nim. Obvinený sa do času znaleckého psychiatrického vyšetrenia nepodrobil psychiatrickej liečbe. Vzhľadom k tejto skutočnosti ako aj skutočnosti dostačujúcej sociálnej adaptácie obvineného mimo oblasti, ktoré zahrňuje jeho duševná porucha, aj napriek plnej absencii náhľadu k svojmu duševnému ochoreniu, znalci

považujú za dostatočné opatrenie uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme. Celkovo z psychiatrického hľadiska znalci považujú otázku prognózy liečby jeho duševnej poruchy skôr za nepriaznivú (tendencia k chronickému, prípadne aj celoživotnému pretrvávaniu) a liečbou môžeme očakávať len čiastočnú redukciu dosahu jeho bludných - paranoidne perzekučných a úkorných obsahov na emotivitu a správanie sa (redukcia kverulácií, resp. neadekvátneho vyjadrovania svojich názorov na verejných priestranstvách). V prípade, že obvinený nebude v tejto liečbe spolupracovať a bude pokračovať vo svojom paticky motivovanom konaní (kverulácie) môže príslušná psychiatrická ambulancia poverená výkonom tejto liečby u obvineného podať podnet na zmenu ambulantnej formy liečby na formu ústavnú.

Z odborného vyjadrenia znalcov vyplýva, že závery znaleckého posudku č. 83/2012 a č. 52/2012 zo dňa 19.08.2012 sa vzťahujú aj na túto trestnú vec vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/129/2011, kde je obvinený trestne stíhaný pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený v čase spáchania týchto prečinov trpel Pretrvávajúcou poruchou s bludmi, v dôsledku ktorej boli v čase spáchania skutkov jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti vymiznuté, t. j., obvinený nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Podľa vyjadrenia znalcov je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a znalci odporúčajú, aby obvinenému bola uložená psychiatrická ochranná liečba v ambulantnej forme.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu vecí, po preskúmaní obžaloby, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, najmä znaleckého posudku a podaného odborného vyjadrenia príbratých znalcov súd dospel k záveru, že u obvineného U. O. doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.