

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/474/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612209688  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612209688.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35697270, zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, zástupca na doručovanie JUDr. Miroslav Šedivec, advokát so sídlom Prievidza, Hodžu č. 14/1 proti odporcovi: E.. X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N.L., Q. Č.. XXXX/X, N.. Č.. M. W. R., X. Č.. XXX/XXX, za účasti: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42176778, zastúpený: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 1.179, 53 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 461,92 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 25,73 eura a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.179,53 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia z dôvodu, že s odporcom dňa 10.12.2008 uzavrel Zmluvu č. A4044539, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Dňa 6.10.2006 uzavrel s odporcom Zmluvu č. A2575378, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.6359,70 eura s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a preto sa domáha svojho nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung SGH-Z810 vo výške 712,94 eura a mobilné telekomunikačné zariadenie zn. Nokia E51 vo výške 242,32 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (MT) 713 eur a jeho akciovou cenou 0,06 eura a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie 265,22

eura a jeho akciovou cenou 22,90 eura, to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v dodatku v článku 3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3. dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil ceny poskytnutých služieb vo výške 224,27 eura vyfakturovaných v období september 2010 až november 2010. Pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/ telekomunikačného zariadenie, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Súčasne si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.1.2011. Na základe vyššie uvedeného žiada, aby súd zaviazal odporcu na zapltenie sumy 224,27 eura za neuhradené služby a sumy 955,26 eura titulom náhrady škody, ktorú si uplatňuje v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7. dodatku. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Listom zo dňa 19.11.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka oznamuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje vedľajší účastník do konania na podporu odporcu.

Vo svojom písomnom vyjadrení vedľajší účastník, prostredníctvom právneho zástupcu, listom zo dňa 28.11.2012 uvádza, že súdy Slovenskej republiky, už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v predmetnej veci naďalej uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, je už všeobecne známe, že v zmysle § 53a OZ túto podmienku používať nesmie. Ďalej dodáva, že ak súdy už judikovali, že predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, tak je absolútne neplatná ako celok. Neprichádza do úvahy ani moderovanie ani iné zníženie neplatnej zmluvnej pokuty, ani jej alternovanie iným právnym titulom. Pokiaľ sa aj navrhovateľ snaží prezentovať vo svojom návrhu zníženú zmluvnú pokutu ako náhradu škody, tak považuje túto argumentáciu len za ďalšiu snahu navrhovateľa o obchádzanie zákona a zahmlievanie podstaty veci. Podľa jeho názoru navrhovateľ ako dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 veta tretia, Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Principiálne nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu a nie o paušalizovanú náhradu škody, čo je podstata zmluvnej pokuty. V závere písomného vyjadrenia žiada vedľajší účastník návrh zamietnuť v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zapltenie paušalizovanej náhrady škody vo výške 955,26 eura s príslušenstvom a súčasne uplatňuje náhradu trov konania a právneho zastúpenia, vychádzajúc z hodnoty 955,26 eura a to za dva hlavné úkony 2-krát po 51,45 a 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, spolu 118,16 eura.

Navrhovateľ listom zo dňa 17.12.2012 vyslovil nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.1.2013 č. k. 6C/474/2012 - 136 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Oporca vo svojej výpovedi uviedol, že k uplatnenému nároku za cenu poskytovaných služieb nemá pripomienky, ale nesúhlasí so zmluvnou pokutou, resp. uplatnenou náhradou škody a v tejto časti odkazuje a pripája sa k písomným vyjadreniam právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Potvrdil, že dňa 10.12.2008 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pripojení a dodatok ku zmluve a bol mu odpredaný moderm Samsung SGH a Notebook Asus. Išlo o akciovú cenu za 1,-Sk (0,03 eura). Tiež potvrdil, že dňa 6.10.2006 uzatvoril zmluvu o pripojení s navrhovateľom a dňa 1.12.2008 podpísal dodatok k zmluve, na základe ktorej mu bol odpredaný mobilný telefón zn. Nokia za akciovú cenu 22,90 eura. Poukázal nato, že viac rokov bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Svoje povinnosti si riadne plnil a uhradil platby za poskytnuté služby. Pokiaľ prestal uhrádzať tieto platby bolo preto, že nesúhlasil s fakturáciou za poskytované služby, keď mu vadilo určité navyšovanie. Preto sa rozhodol, že faktúry nebude uhrádzať, čo aj nahlásil v pobočke v Topoľčanoch. V prípade úspešnosti si náhradu trov konania neuplatnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom zmlúv o pripojení, dodatkov k zmluve o pripojení, rozpisu jednotlivých faktúr, cenníka predmetného komunikačného zariadenia, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, listu označeného ako pokus o pokonávku, písomných vyjadrení a listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 10.12.2008 uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4044539, podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a zaviazal sa za tieto služby riadne uhrádzať platby. V ten istý podpísali účastníci dodatok k Zmluve o pripojení č. A4044539, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácií účastníckeho programu uvedeného v dodatku. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi mobilné zariadenie zn. Samsung SGH-Z810 za akciovú cenu 1,-Sk (0,03 eura) a Notebook Asus F5RL za akciovú cenu 1,-Sk (0,03 eura). V článku II. bodu 2.3. dodatku odporca sa zaviazal, že po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti bez prerušenia využívania služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 35.000,-Sk (1.181,79 eura). Z článku 3.7. dodatku vyplýva, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3. dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Dňa 6.10.2006 uzatvorili účastníci Zmluvu o pripojení č. A2575378, podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a zaviazal sa za tieto služby riadne uhrádzať platby. Dňa 1.12.2008 podpísali účastníci dodatok k Zmluve o pripojení č. A2575378, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácií účastníckeho programu uvedeného v dodatku. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi MT zn. Nokia N51 za akciovú cenu 690,-Sk (22,90 eura). V článku II. bodu 2.3. dodatku odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti bez prerušenia využívania služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 15.000,-Sk (497,91 eura). Z článku 3.7. dodatku vyplýva, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle

ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT.

Z faktúry č. 8042827354, s uvedenou dobou splatnosti 30.9.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby, mesačný poplatok - MOI Klasic, za obdobie od 15.9.2010 až 14.10.2010 sumu 23,19 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A4044539, vychádzajúc z telefónneho čísla).

Z faktúry č. 8043358193, s uvedenou dobou splatnosti 30.10.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby, mesačný poplatok - MOI Klasic, za obdobie od 15.10.2010 až 14.11.2010 sumu 23,19 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A4044539).

Z faktúry č. 8043891972, s uvedenou dobou splatnosti 30.11.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za odpojenie sumu 3,95 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A4044539).

Z faktúry č. 8539688310, s uvedenou dobou splatnosti 30.9.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby, za obdobie od 8.8.2010 do 14.10.2010 sumu 119,02 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A 2575378).

Z faktúry č. 8540203387, s uvedenou dobou splatnosti 30.10.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby, za obdobie od 15.10.2010 až 14.11.2010 sumu 44,56 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A 2575378).

Z faktúry č. 1008408200, s uvedenou dobou splatnosti 30.11.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za upomienku sumu 1,33 eura.

Z faktúry č. 8540721479, s uvedenou dobou splatnosti 30.11.2010 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporcovi za odpojenie k 4.11.2010 a poskytnuté služby spolu sumu 9,98 eura (faktúra sa týkala zmluvy o pripojení a dodatku č. A2575378).

Listom zo dňa 10.1.2011, označený ako pokus o pokonávku, vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť mu za poskytované služby sumu 224,27 eura a tiež zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.659,70 eura, ktoré sumy žiadal uhradiť najneskôr do 24.1.2011.

Podaným návrhom namiesto zmluvnej pokuty, tak ako to uvádza navrhovateľ v návrhu, sa domáha náhrady škody titulom rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung SGH-Z810, ktorá bola v čase uzatvorenia dodatku vo výške 132,44 eura a akciovou cenou, ktorá bola 0,03 eura, a predajnou cenou Notebook Asus F5RL, ktorého predajná cena bola 580,56 eura, a akciová cena 0,03 eura. Spolu predajná cena oboch zariadení bola 713 eur a akciová cena 0,06 eura, takže rozdiel, ktorý je uplatnený v konaní je 712,94 eura.

Ďalej sa domáha náhrady škody titulom rozdielu medzi predajnou cenou MT zn. Nokia E51, ktorá predajná cena bola v čase uzatvorenia dodatku vo výške 265,22 eura a akciovou cenou, ktorú uhradil odporca vo výške 22,90 eura. Preto si uplatňuje titulom náhrady škody sumu 242,32 eura. Titulom náhrady za neuhradené služby si uplatňuje navrhovateľ sumu 224,27 eura, čo spolu s uvedenými náhradami za škodu predstavuje navrhovateľom uplatnenú sumu 1.179,53 eura.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 OZ, Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Je nesporné, že v zmysle zmlúv a dodatkov navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, ktoré mu boli fakturované uvedenými faktúrami, za ktoré riadne odporca nezaplatil platby, čo predstavuje fakturačné obdobie september 2010 až november 2010 a preto titulom nezaplatenia ceny poskytovaných služieb súd priznal navrhovateľovi sumu 224,27 eura, v ktorej časti

súd považoval návrh za dôvodný a tento nárok nespochybňoval ani samotný odporca a tiež ani vedľajší účastník na strane odporcu.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, v ustanovení § 450 OZ je zakotvené mimoriadne zmierňujúce právo, ktorého význam spočíva v tom, že poškodenému súd neprizná nárok v celej výške, a to i napriek tomu, že táto výška bola v konaní náležite preukázaná. V každom konaní o náhradu škody súd musí skúmať, či nie sú dané podmienky pre použitie tohto zmierňujúceho ustanovenia a to bez zreteľa na skutočnosť, či takéto zníženie niektorí z účastníkov konania navrhne. Z ustanovenia vyplýva, že dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce použitie tohto ustanovenia majú povahu vecnú a osobnú. Vecnosť tejto povahy vyplýva zo zákonnej požiadavky prihliadnuť na okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Osobný charakter týchto dôvodov zase vyplýva z povinností súdu prihliadnuť tak na osobné a majetkové pomery toho, kto za škodu zodpovedá.

V danej veci mal súd za preukázané, že v prípade uplatnenej náhrady škody vo výške 712,94 eura ako rozdiel akciovej ceny a trhovej ceny zariadení Samsung SGH-Z810 a Notebook Asus je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý môže súd znížiť výšku škody, čo vlastne pripúšťa aj samotný navrhovateľ vo svojom návrhu, keď uvádza, že v prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody navrhovateľovi prizná. V danej veci súd zohľadnil najmä dĺžku trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, ktorá viazanosť bola dohodnutá na dobu 36-tich mesiacov, počnúc uzatvorením zmluvy a dodatku ku zmluve, t. j. 10.12.2008. Od uvedeného dňa, ako to vyplýva aj z celkového rozpisu jednotlivých faktúr, súd mal za preukázané, že odporca si zo začiatku plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku, a uhradil platby navrhovateľovi za poskytovanie služieb a to vlastne až do septembra 2010, keď vyššie uvedená faktúra týkajúca sa predmetnej zmluvy a dodatku uvádza obdobie poskytovania služieb 15.9.2010 až 14.10.2010, takže takmer po dobu dvoch rokov z uvedenej doby viazanosti si odporca riadne plnil svoje povinnosti a preto súd primerane znížil náhradu škody, ktorá bola uplatnená navrhovateľom vo výške 712,94 eura. Doba viazanosti bola dohodnutá na 36 mesiacov, teda 3 roky a keďže odporca si plnil po dobu 2 rokov svoje povinnosti riadne, súd touto dobou viazanosti 3 rokov vydellil uplatnenú škodu, t. j. 712,94 eura : 3 = 237,65 eura, ktorá suma bola priznaná navrhovateľovi titulom náhrady škody vo výške jej 1/3-iny. Takto zníženú náhradu škody považoval súd za primeranú a preto spolu s nedoplatkom za poskytnuté služby vo výške 224,27 eura zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 461,92 eura s úrokom z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení, do ktorého omeškania sa odporca dostal dňom nasledujúcim po 24.1.2011, ku ktorému dňu na základe listu zo dňa 10.1.2011, označeného ako pokus o pokonávku, vyzval odporcu k úhrade súm ako sú uvedené v tomto liste.

Vo zvyšku súd návrh zamietol, v časti uplatnenej náhrady škody pôvodne vo výške 712,94 eura, teda nad sumu 237,65 eura, ako nedôvodný z dôvodov uvedených vyššie. Pokiaľ ide o priznanie samotného nároku na náhradu škody, tento nárok vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení č. A4044539 zo dňa 10.12.2008 z článku 3 bodu 3.7., z ktorého vyplýva, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3. dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení. Odporca pri podpise zmluvy a dodatku ku zmluve si bol tejto skutočnosti vedomý. K námietke vedľajšieho účastníka, na ktorú poukazuje jeho právny zástupca vo svojom vyjadrení, že neprichádza do úvahy moderovanie ani iné zníženie neplatnej zmluvnej pokuty ani jej alternovanie iným právnym titulom súd dodáva, že na rozdiel od stanoviska vysloveného v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011 zmluvná pokuta v tomto konaní nebola navrhovateľom uplatnená, ale návrh bol podaný titulom uplatneného nároku na náhradu škody.

Ďalej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody titulom rozdielu predajnej ceny mobilného telefónu zn. Nokia E51 a jeho akciovej ceny vo výške 242,32 eura. Vo veci mal súd za preukázané, že nie je daný dôvod priznať navrhovateľovi nárok uplatnený titulom náhrady škody za vyššie uvedený mobilný telefón, vychádzajúc z toho, kedy účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení a z toho kedy odporca prvýkrát porušil svoju povinnosť uhrádzať navrhovateľovi platby za poskytované služby. Predmetom konania pokiaľ ide o nárok navrhovateľa za poskytované služby je obdobie týkajúce sa zmluvy o pripojení č. A2575378 uzavretej dňa 6.10.2006 a dodatku k zmluve o pripojení, podpísaného účastníkmi dňa 1.12.2008, pričom z vyššie uvedených faktúr vyplýva, že tieto, ktoré sa týkajú predmetnej zmluvy boli fakturované za obdobie od septembra 2010. Dodatok ku zmluve č. A2575378, ktorým bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov bol podpísaný účastníkmi dňa 1.12.2008. Z bodu 2.3. dodatku vyplýva, že sa účastník, teda odporca zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom tak, ako je to uvedené ďalej v tomto bode. To znamená, že doba viazanosti 24 mesiacov začala plynúť od 1.12.2008 a uplynula po 24 mesiacoch, teda 1.12.2010. Pokiaľ odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť bolo to takmer na konci uvedenej doby viazanosti, ktorú skutočnosť pri rozhodovaní o tomto nároku bral do úvahy, ale aj tú skutočnosť, že zmluvu o pripojení č. A2575378 uzatvorili účastníci dňa 6.10.2006, odkedy si odporca svoju povinnosť riadne plnil, až do dátumu tak, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr, ktorými navrhovateľ fakturoval služby poskytované odporcovi. Preto v tejto časti súd návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný a bol zamietnutý.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v pomernej časti, vychádzajúc zo zásady úspešnosti v konaní, keď navrhovateľ si pôvodne uplatnil zaplatenie sumy 1.179,53 eura. Priznané mu bolo 461,92 eura, čo predstavuje úspešnosť navrhovateľa 39,16 % a jeho neúspešnosť, teda úspešnosť odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu 60,84 %. Rozdiel potom predstavuje 21,68 %, ako pomerná časť nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktoré si uplatnil titulom trov právneho zastúpenia vychádzajúc z hodnoty 955,26 eura. Za jeden úkon právnej služby si uplatnil odmenu 51,45 eura a režijný paušál 7,63 eura a to za dva úkony, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné vyjadrenie zo dňa 28.11.2012, t. j. 2-krát po 51,45 eura a 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, spolu 118,16 eura. Z toho 21,68 % predstavuje sumu 25,73 eura.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože sa tohto práva výslovne vzdal, keď na pojednávaní uviedol, že v prípade úspešnosti si náhradu trov konania neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.