

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/406/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112217897
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112217897.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporcovi E. B., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, bytom Z., B. č. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Seberínho č. 9, IČO: 42 264 979 o zaplatenie 1.320,45€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 324,63€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 498,64€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 498,64€ od 30.10.2010 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto konania v r a c i a súdny poplatok 22,87€ po právoplatnosti tohto rozsudku, cestou Daňového úradu v Bratislave.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10.07.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.320,45,- € spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 31.05.2006 uzavrel s odporcom zmluvu č. R a dňa 22.10.202 zmluvu č. R o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 2ks mikroprocesorových SIM - kariet a odpredal odporcovi pri uzavretí Dodatku k zmluve č. R telekomunikačné zariadenie Nokia XXXX classic za cenu 0,03€ a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. R telekomunikačné zariadenie Nokia XXXX classic za cenu 0,03€. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 15.06.2010 do 15.09.2010 v sume 324,63€, porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 995,82€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu a následne podľa čl.4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc

dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 30.10.2010. Dňa 13.03.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie 498,64€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia a domáhal sa rozhodnutia len v časti o zaplatenie 821,81,-€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2010 do zaplatenia, z toho titulom neuhradených faktúr za služby v sume 324,63€ a sumy 497,18€ náhrady škody. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 995,82€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu P. sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenia Nokia 6120 classic vo výške 248,59€ za jeden telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová jedného telefónu je 0,03€, predajná cena telekomunikačného zariadenia 248,62€/kus, uplatnená škoda 248,59€/kus, za 2 telefóny v sume 497,18€ v zmysle čl. 3 bod 3.,7. Dodatku.

Dňa 12.11.2012 do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici a dňa 04.02.2013 Združenie na podporu práv spotrebiteľov , občianske združenie so sídlom v Bratislave.

V písomnom vyjadrení zo dňa 26.02.2013 vedľajší Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici poukázalo na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvnú podmienku, ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, namietal neprijateľnosť sumy 1,33€ ako poplatku za oneskorenú platbu. Ďalšie občianske združenie sa len domáhalo kontroly neprijateľných zmluvných podmienok zo strany súdu - zmluvnej pokuty.

Účastníci sa na pojednávaní nezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčasť ospravedlnil navrhovateľ a vedľajší účastníci, pričom a žiaden z nich nepožiadali súd z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmlúv o pripojení s dodatkom zo dňa 31.05.2006 a 22.10.2002, faktúr za služby, všeobecné zmluvné podmienky, písomné vyjadrenie vedľajších účastníkov k zmluvnej pokute a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 22.10.2002 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. R podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. XXX/XXXX Z. z o telekomunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. R zo dňa 30.8.2008 bol zároveň odporcovi predaný mob. telefón zn. Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 0,03€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 15.000,- Sk/497,91€.

Dňa 31.05.2006 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č.R podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. XXX/XXXX Z. z o elektronickej komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Zároveň odporcovi predaný mob. telefón zn. O. XXXX classic za kúpnu cenu 0,03€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 15.000,-Sk/497,91€.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od 15.06.2010 do 15.09.2010, v sume 324,63€; za 6/2010 v sume 105,10€, za 7/2010 v sume 123,79€, za 8/2010 v sume 87,84€ a za 9/2010 v sume 7,90€, pričom pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 bol vyzvaný, aby dlh uhradil. Na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 52 ods.1- 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v dôsledku prejavu vôle navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 498,64€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 30.10.2010 do zaplatenia zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 6/2010 do 9/2010, spolu sumu 324,63,-€. Dlžník dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 29.10.2010. sumu, účtovanú za upomienku vo výške 1,33€ súd nepovažoval za neprijateľnú, lebo táto nezaťažuje spotrebiteľa, ale o iba primeraným spôsobom upozorňuje na neplnenie zmluvne stanovených povinností. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 30.10.2010, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd neskúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu, ale aby súd rozhodol o náhrade škody. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody v sume 497,18€, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) mobilného telefónu 0,03€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 248,62€/kus, pri zohľadnení doby, po ktorú odporca využíval služby navrhovateľa. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti 24 mesiacov, zotrval v ňom len 20 mesiacov a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej 0,03€ na nákupnú cenu mobilného telefónu, lebo cena za mobilný telefón bola

riadne zmluvne účastníkmi dojednaná na 0,03€. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania v späťvzatej časti súd rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. a § 150 O.s.p. V časti zastavenia konania došlo k späťvzatiu žaloby na základe správania navrhovateľa, ktorý bol povinný uhradiť v tejto časti odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania; odporca a vedľajší účastník z Bratislavy si žiadne neuplatnili, preto mu ich súd nepriznal. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka zo Skalice, zastúpeného advokátom rozhodol podľa ust. § 150 Os.p. Vedľajší účastník do konania vstúpil na strane odporcu v časti zmluvnej pokuty, pričom v tom čase mu nemohlo byť ani známe, čo je predmetom konania, pretože požiadal o doručenie žaloby s prílohami. V zmysle zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa cieľom vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že občianske združenie by malo mať vo svojich radoch osoby, schopné poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom, pričom úmyslom zákonodarcu bolo, aby toto združenie samo o sebe takúto pomoc poskytovalo a nie aby sa dalo zastupovať advokátom. Treba poukázať na to, že vedľajší účastník opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vôbec vedel, o akú vec sa jedná a či je vôbec potrebné do konania vstúpiť. Súd dospel k záveru, že v danej veci zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom je účelové, nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť súdneho konania neúčelným zvyšovaním jeho trov. Z týchto dôvodov súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi zastúpenému JUDr. Kempom nepriznal.

O náhrade trov vo veci samej súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov nepriznal, lebo žiaden z účastníkov nemal v konaní plný úspech.

O vrátení súdneho poplatku za návrh v späťvzatej časti zmluvnej pokuty v sume 29,50€ súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa vyššie cit. ustanovení sa poplatok splatný podaním návrhu v konaní vráti, krátený o 1% najmenej však o 6,63,-€, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.