

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200353
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121200353.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
16C/2/2021

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX C., zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. – advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51816865, proti žalovaným : 1.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. E., 2.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. A., F. E., 3.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. E., 4.) Slovenská republika, 5.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. E., 6.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. A., F. E., 7.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. E., 8.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. E., 9.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. A., F. E., 10.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. E., 11.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom D. E., 12.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. A., F. E., 13.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. E., 14.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. G., 15.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom B. F., F. E., 16.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. H., 17.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. H., 18.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. H., 19.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. H., 20.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. D., F. G., 21.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. J., 22.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom F. K., 23.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. G., 24.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. C., 25.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom L. M., 26.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom N. B., 27.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom H. C., F. H., 28.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom H. O., F. E., E. A. O. C., 29.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom P. E., 30.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom L. E., F. Q., 31.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. E., F. B., 32.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom R. B., 33.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. I., 34.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. B. O., 35.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. B. O., 36.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. B. O., 37.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. B. O., 38.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného

pozemkovoknižného vlastníka menom A. B. O., 39.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. H., 40.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. B., F. H., 41.) neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. H., žalovaní v 1.) až 41.) rade zastúpení správcom: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vypracovanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

6
16C/2/2021

I. Konanie sa proti žalovanému v 23.), 26.), 27.), 33.) rade (iba vo vzťahu k parcelám reg. „E“ toho času evidovaných na LV XXXX L. XXXX pre kat. územie A. H.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) rade z a s t a v u j e.

II. V zastavujúcej časti sa žalovaným v 23.), 26.), 27.), 33.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaných:

A) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec C., k. úz. C. :

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 662 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 903 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 19 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 863 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 4215 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 2381 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 162 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 64 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 140 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 579 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 411 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 27 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 90 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 564 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 55 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 1165 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 192 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 159 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 315 m²,

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3029 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 24 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 742 m².

B) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec Jedľové Kostofany, k. úz. A. H.:

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 660 m²

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1233 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 8096 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1551 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 2134 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 4302 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 593 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 171m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 478 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1000 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 170 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 829 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 144 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 174 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 316 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 152 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 702 m², parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 224 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 256 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 645 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 808 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1181 m², parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 3223 m².

C) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec D., k. úz. D.:

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3889 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 4482 m².

IV. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa p r i k a z u j ú nehnuteľnosti zapísané :

A) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec C., k. úz. C. :

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 662 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 903 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 19 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 863 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 4215 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 2381 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 162 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 64 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 140 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 579 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 411m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 27 m², parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 90 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 564 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 55 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 1165 m², parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 192 m², parcela registra

„E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 159 m2, parcela registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 315 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3029 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 24 m2, parcela registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 742 m2.

B) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec Jedľové Kostofany, k. úz. A. H.:

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 660 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1233 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 8096 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1551 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 2134 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 4302 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 593 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 171m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 478 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1000 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 170 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 829 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 144 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 174 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 316 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 152 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 702 m2, parcelu registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 224 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 256 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 645 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 808 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1181 m2, parcelu registra „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast vo výmere 3223 m2.

C) v katastri nehnuteľností Okresného úradu Zlaté Moravce, odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese Zlaté Moravce, obec D., k. úz. D.:

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3889 m2

- evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcelu registra „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 4482 m2.

V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1.), 5.), 7.), 8.) a 11.) rade, na účet jeho zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol :XXXXXXXX, finančné vyrovnanie vo výške 560,14 eura a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v 2.), 6.), 9.) a 12.) rade, na účet jej zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol :XXXXXXXX, finančné vyrovnanie vo výške 560,14 eura a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 3.), 10.) a 13.) rade, na účet jeho zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol :XXXXXXXX, finančné vyrovnanie vo výške 560,14 eura a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v 4.) rade – Slovenskej republike, na účet jej zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 32.) rade, na účet jeho zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol :XXXXXXXX, finančné vyrovnanie vo výške 88,95 eura a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 33.) rade, na účet jeho zástupcu, Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: S. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol :XXXXXXXX, finančné vyrovnanie vo výške 1570,95 eura a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

10
16C/2/2021

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 18.01.2021 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v petite žalobe, pričom žiadal, aby súd tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, s povinnosťou výplaty primeranej náhrady žalovaným určenej podľa predloženého znaleckého posudku a v sume špecifikovanej v petite žaloby, ako aj náhrady trov konania.

2. Zástupca žalovaných v 1.) až 41.) rade (Slovenský pozemkový fond) vo vyjadrení súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva k pozemkom, evidovaným na LV, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných, rovnako súhlasil aj s navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva - prikázaním pozemkov do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. K určovaniu výšky primeranej náhrady poukázal na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20.10.1997 pod sp. zn. Cpj 30/1997. Zástupca žalovaných ďalej uviedol, že nevie zaujať jednoznačné stanovisko k primeranosti navrhovanej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1.) až 41.) rade, keďže znalec sa v predloženej znaleckom posudku nezmienil o funkčnom využití pozemkov v zmysle schválenej územnoplánovacej dokumentácie v obci Hostie, Jedľové Kostolany a Topoľčianky. Záverom zástupca žalovaných poukázal na skutočnosť, že primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu, určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Zástupca žalovaných nesúhlasil s priznaním náhrady trov konania žalobcovi voči žalovaným a navrhol, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal v zmysle ustanovenia § 257 CSP.

3. Žalobca v replike zotrval na vyjadreniach uvedených v žalobe. Žalobca mal za to, že na všetkých predložených listoch vlastníctva sú zapísané osoby ako nezistení vlastníci v správe Slovenského pozemkového fondu. Spornou otázkou medzi žalobcom a žalovanými zostáva určenie výšky primeranej náhrady. Žalobca mal za to, že primeranú náhradu by mal súd určiť v zmysle predloženého znaleckého posudku, ale ide o výlučné právo súdu určiť primeranú náhradu pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

4. Zástupca žalovaných v duplike zotrval na vyjadrení k žalobe, nakoľko žalobca vo vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti.

5. Žalobca zobral žalobu späť vo vzťahu k žalovanému v 23.) rade, nakoľko svoj spoluvlastnícky podiel previedol žalobca na základe zámennej zmluvy, zavkladovanej pod č.k. T. XXXX/XXXX.-č. z. 378/21, žalovanému v 26.) rade, nakoľko svoj podiel previedol na základe zámennej zmluvy, zavkladovanej pod č.k. T. XXXX/XXXX.-č.z. 165/22, žalovanému v 34.) až 38.) rade, nakoľko sa k predmetným nehnuteľnostiam zmenili vecné práva a pomer, parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 3443 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 3649 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1427 m², parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada vo výmere 238 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 1150 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 2504 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3206 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1376 m², parc. reg. „E“ č. XXXX, druh pozemku:

orná pôda vo výmere 654 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 837 m², parc. reg. „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 3154 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 427 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 2104 m², parc. reg. „E“ č. XXXX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 1064 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 504 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda vo výmere 442 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 1643 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 5276 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 5680 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda vo výmere 2040 m², parc. reg. „E“ č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast vo výmere 3309 m², parc. reg. „C“ č. XXXX, druh pozemku: záhrada vo výmere 413 m², parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada vo výmere 194 m², vo vzťahu k žalovanému 27.) rade, nakoľko svoj spoluvlastnícky podiel previedol na základe zámennej zmluvy, zavkladovanej pod č.k. T. XXX/XXXX.- č.z. 69/202, vo vzťahu k žalovanému v 33.) rade iba vo vzťahu k pozemkom s parc. č. XXX/X, XXX/X L. XXX/X, ktoré sú toho času evidované na LV XXXX a k pozemkom s parc. č. XXXX/X, XXXX/X L. XXXX/X, ktoré sú toho času evidované na LV XXXX, obe LV pre kat. územie A. H..

6. Zástupca žalovaných súhlasil s čiastočnými späťvzatiami žaloby.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. 8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa §146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť po prvom pojednávaní a zástupca žalovaných s čiastočnými späťvzatiami súhlasil (kde je súhlas žalovaných vždy potrebný vzhľadom na § 146 ods. 2 CSP), súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie proti žalovanému v 23.),26.), 27.), 33.) rade (iba vo vzťahu k parcelám reg. „E“ toho času evidovaných na LV XXXX L. XXXX pre kat. územie A. H.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) rade zastavil.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatií žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral čiastočne späť na základe skutočnosti, že po podaní žaloby previedol svoje podiely k nehnuteľnostiam na základe zámenných zmlúv a tým stratil status podielového spoluvlastníka vo vzťahu k uvedeným žalovaným, resp. sa zmenili vecné práva a pomery, preto by mal súd priznať žalovanému v 23.), 26.), 27.), 33.) 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) rade, nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovaným v 23.), 26.), 27.), 33.) 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) rade, respektíve ich zástupcovi v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Ďalej súd poznamenáva, že v danej veci je navyše otáznou procesná subjektivita žalovaných (ktorí pravdepodobne už nežijú), ktorých zastupuje zo zákona Slovenský pozemkový fond, pričom podľa názoru súdu nie je možné priznať náhradu trov konania subjektom, ktoré nedisponujú ani procesnou subjektivitou.

parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 140 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 579 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 411 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 27 m², parc. č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 90 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo A. G. (Cyrilova dcéra) v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

23. Z LV č. XXXX pre kat. úz. C. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 564 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 55 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 192 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 159 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 315 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo B. F. F. E. v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

24. Z LV č. XXXX pre kat. úz. C. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 3029 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo E. H. v podiele 3/12, žalobcu v podiele 1/12, E. H. v podiele 7/24, I. H. v podiele 1/12 a I. H. v podiele 7/24.

25. Z LV č. XXXX pre kat. úz. C. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 24 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 742 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo žalobcu v podiele 1/2 a E. D. F. G. v podiele 1/2.

26. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 660 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo A. J. v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

27. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1233 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo F. K. (r. U. V.) v podiele 1/3 a žalobcu v podiele 2/3.

28. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 8096 m² a parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1551 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo A. C. (r. B.) v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

29. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 2134 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo L. M. v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

30. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 4302 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo H. O. (F. E. m. A. O. C.) v podiele 2/16, P. E. v podiele 1/16, žalobcu v podiele 5/16 a 6/16, L. E. (F. Q.) v podiele 1/16 a E. E. (r. B.) v podiele 1/16.

31. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 593 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo R. B. v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

32. Z LV č. XXXX pre kat. úz. A. H. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 171 m², parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 478 m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 1000 m², parc. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere 170 m², parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 829 m², parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 144 m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 174 m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 316 m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 152 m², parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 702 m², parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 224 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 256 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 645 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 808 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1181 m², parc. č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 3223 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo I. I. v podiele 1/2 a žalobcu v podiele 1/2.

33. Z LV č. XXXX pre kat. úz. D. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3889 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo žalobcu v podiele 1/2 a I. H. v podiele 1/2.

34. Z LV č. XXXX pre kat. úz. D. vyplýva, že nehnuteľnosti parcely registra „E“, a to parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 4482 m² sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo E. B. (F. H.) v podiele 1, žalobcu v podiele 1 titulom nadobudnutia kúpnej zmluvy T. XXXX/XXXX.-V. XXX/XX v podiele 1 a v podiele 1 titulom nadobudnutia Kúpnej zmluvy T. XXXX/XXXX.-B. XXXX/XX v podiele 1 a I. H. v podiele 1.

35. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník")vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

36. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

37. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

38. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výtazku.

39. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení (ďalej len zákon č. 180/1995 Z. z.), v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

40. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

41. Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 187/2006 zo dňa 20. júla 2007). Predpokladom pre podanie predmetného návrhu je skutočnosť, že nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Návrhmi strán súd nie je viazaný.

42. Jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva stanovuje Občiansky zákonník, ktorý súčasne stanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, pričom prichádza do úvahy iba tam, kde je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie spoluvlastníctva nie je dobre možné, týmto je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pritom prihliada na účelné využitie veci (bytovú odkázanosť účastníkov konania, na to kto zo spoluvlastníkov spornú nehnuteľnosť užíval a pod.).

43. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný nasledovným záväzným poradím: rozdelenie veci, prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, nariadenie predaja veci a rozdelenie výtazku. Súd tak prihliada jednak na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Nejde však o jediné a rozhodujúce hľadiská, súd prihliada i na iné okolnosti prípadu.

44. Rozdelenie vecí je prvým a prednostným spôsobom vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, súd tak musí v prvom rade skúmať, či je vec možné reálne rozdeliť. Z praktického hľadiska bude tento spôsob vyporiadania vhodný najmä vtedy, ak každý zo spoluvlastníkov má záujem udržať si vlastnícke právo k veci, hoci len k jej určitej časti. O reálne rozdelenie pôjde iba vtedy, ak reálna deľba má za následok rozdelenie vecí podľa podielov jednotlivých spoluvlastníkov, a preto sa v takomto prípade ani nevyžaduje majetkové vyporiadanie. Každý z bývalých spoluvlastníkov sa totiž stáva výlučným vlastníkom reálne rozdelenej veci.

45. V prípade, ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, súd prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Ide o jeden z prípadov odňatia vlastníckeho práva na základe rozhodnutia súdu. Výlučným vlastníkom spoločnej veci sa môže stať iba niektorý zo spoluvlastníkov. Súd nemôže vec prikázať tretej osobe, aj keby išlo o osoby, ktoré sú k spoluvlastníkovi vo vzťahu uvedenom v § 116 a § 117 OZ. Predpokladom tohto spôsobu vysporiadania je záujem jedného alebo viacerých spoluvlastníkov mať vec vo vlastníctve. Súd nemôže rozhodnúť proti vôli jedného zo spoluvlastníkov.

46. Zrušenie a vyporiadanie prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi spája zákon s vyplatením primeranej náhrady za odstupujúci spoluvlastnícky podiel. „Primeranou náhradou“ pri vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva je príslušný podiel všeobecnej ceny veci (R 43/1997). Podľa tohto rozhodnutia pri primeranej cene musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predáť. Primeraná náhrada za vec tak v sebe zahŕňa okrem iného aj záujem o ňu, t.j. dopyt a ponuku v danom mieste a čase. V súlade s ustálenou súdnou praxou tak „primeranú náhradu“ predstavuje príslušný podiel všeobecnej ceny veci, podľa ktorého „primeranú náhradu“ treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, akú predstavuje podiel spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predáť.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nepochybnému záveru, že žalobca podal žalobu dôvodne, pretože medzi stranami nedošlo k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva. Rovnako súd skúmal, či sú nehnuteľnosti reálne deliteľné, pričom však vzhľadom na dikciu § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. dospel k záveru, že rozdelenie nehnuteľností nie je možné, pretože takéto rozhodnutie by bolo priamo v rozpore s vyššie uvedeným zákonným ustanovením. Do úvahy tak prichádzal druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva pri jeho zrušení, ergo prikázanie nehnuteľnosti za primeranú náhradu žalovaným. Pretože zástupca žalovaných (SPF) súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, ako aj so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva – prikázanie pozemkov do podielového spoluvlastníctva žalobcu za primeranú náhradu, súd vychádzal v tejto časti z nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Jediným sporným momentom v konaní medzi stranami bolo určenie výšky primeranej náhrady, ktorú mal žalobca vyplatiť žalovaným (zastúpení SPF) za ich odstupujúci spoluvlastnícky podiel. Strany sa na pojednávaní dohodli, že výška primeranej náhrady, pre parcely nachádzajúce sa v katastrálnom území C. pre trvalý trávnatý porast a ornú pôdu predstavuje sumu 0,40 eura/m², pre parcely nachádzajúce sa v katastrálnom území A. H. predstavuje sumu 0,30 eur / m² a pre parcely nachádzajúce sa v katastrálnom území D. predstavuje sumu 1 euro. Súd takúto výšku náhrady za spoluvlastnícke podiely považoval za primeranú, ako aj za spravodlivú, zohľadňujúc špecifiká umiestnenia predmetných nehnuteľností a ich účelné využitie, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že strany sporu na základe ich konsenzu o výške primeranej náhrady pri prikázaní nehnuteľností žalobcovi dosiahli dohodu. Rovnako tak vychádzal z predložených rozsudkov, pričom aj vzhľadom na plynutie času od vypracovania znaleckého posudku bolo potrebné, aby za primeranú súd považoval vyššiu náhradu za ustupujúci spoluvlastnícky podiel, ktorý bude vyplatený zástupcovi žalovaných.

48. K výške primeranej náhrady jednotlivých žalovaných (zastúpených SPF), súd dospel tak, že vyrátal celkovú hodnotu nehnuteľností pre katastrálne územie C. na LV XXXX (662 m² x 0,40 eura/m² = 264,80 eura), LV XXXX (903 m² x 0,40 eura/m² = 361,20 eura), LV XXXX (863 m² + 19 m² = 882 m² x 0,40 eura/m² = 352,80 eur), LV XXXX (4215 m² + 2381 m² = 6596 m² x 0,40 eura/m² = 2638,40 eura), LV XXXX (162 m² + 64 m² + 140 m² + 579 m² + 411 m² + 27 m² + 90 m² = 1473 m² x 0,40 eura/m² = 589,2 eur), LV XXXX (564 m² + 55 m² + 1165 m² + 192 m² + 159 m² + 315 m² = 2450 m² x 0,40 eura/m² = 980 eur), LV XXXX (3029 m² x 0,40 eur/m² = 1211,60 eur, pre katastrálne územie A. H. LV XXXX (660 m² x 0,30 eur/m² = 198 eura, LV XXXX (1233 m² x 0,30 eura/m² = 369,90 eura), LV XXXX (8096 m² + 1551 m² = 9647 m² x 0,30 eura/m² = 2894,10 eur), LV XXXX (2134 m² x 0,30 eura/m² = 640,20 eur), LV XXXX (4302 m² x 0,30 eura/m² = 1290,60 eura), LV XXXX (593 m²

x 0,30 eur/m² = 177,90 eura), LV XXXX (171 m² + 478 m² + 1000 m² + 170 m² + 829 m² + 144 m² + 174 m² + 316 m² + 152 m² + 702 m² + 224 m² + 256 m² + 645 m² + 808 m² + 1181 m² + 3223 m² = 10473 m² x 0,30 eura/m² = 13614,90 eur), pre katastrálne územie D. na LV XXXX (XXXX m² x 1 euro/m² = 3889 eur), LV XXXX (4482 m² x 1 euro/m² = 4482 eur). Výška náhrady jednotlivých žalovaných po prepočte konkrétnych podielov pre katastrálne územie C. u žalovaného v rade 1., 5., 7., 8. a 11. predstavuje celkovo sumu 560,14 eur (LV XXXX v podiele 23/160 predstavuje sumu 38,07 eur, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 72,24 eur, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 70,56 eura a LV XXXX v podiele 23/160 sumu 379,27 eur), u žalovanej v rade 2, 6, 9 a 12 predstavuje celkovo sumu 560,14 eur (LV XXXX v podiele 23/160 predstavuje sumu 38,07 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 72,24 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 70,56 eur, LV XXXX v podiele 23/160 sumu 379,27 eur), u žalovaného v rade 3., 10. a 13. predstavuje celkovo sumu 560,14 eura (LV XXXX v podiele 23/160 predstavuje sumu 38,07 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 72,24 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 70,56 eur, LV XXXX v podiele 23/160 sumu 379,27 eur), u žalovanej v rade 4. predstavuje celkovo sumu 560,14 eura (LV XXXX v podiele 23/160 predstavuje sumu 38,07 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 72,24 eura, LV XXXX v podiele 2/10 sumu 70,56 eur, LV XXXX v podiele 23/160 sumu 379,27 eur), u žalovanej v rade 14. predstavuje celkovo sumu 294,60 eura (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovanej v rade 15. predstavuje celkovo sumu 490 eur (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovaného v rade 16. predstavuje celkovo sumu 302,90 eura (LV XXXX v podiele 3/12), u žalovaného v rade 17. predstavuje celkovo sumu 353,80 eura (LV XXXX v podiele 7/24), u žalovaného v rade 18. a 19. predstavuje celkovo sumu 454,77 eura (LV XXXX v podiele 1/12 a 7/24), u žalovanej v rade 20. predstavuje celkovo sumu 153,20 eura (LV XXXX v podiele 1/2), pre katastrálne územie D. u žalovaného v rade 39 a 41 predstavuje celkovo sumu 1944,50 eura (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovaného v rade 39 a 41 predstavuje celkovo sumu 1120,50 eura (LV XXXX v podiele 1/4), u žalovanej v rade 40 predstavuje celkovo sumu 1120,50 eur (LV XXXX v podiele 1/4), pre katastrálne územie A. H. u žalovaného v rade 21. predstavuje celkovo sumu 99 eur (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovanej v rade 22. predstavuje celkovo sumu 123,30 eura (LV XXXX v podiele 1/3), u žalovanej v rade 24. predstavuje celkovo sumu 1447,05 eura (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovanej v rade 25. predstavuje celkovo sumu 320,10 eura (LV XXXX v podiele 1/2), u žalovanej v rade 28. predstavuje celkovo sumu 161,33 eura (LV XXXX v podiele 2/16), u žalovaného v rade 29. predstavuje celkovo sumu 80,66 eur (LV XXXX v podiele 1/16), u žalovanej v rade 30. predstavuje celkovo sumu 80,66 eura (LV XXXX v podiele 1/16), u žalovanej v rade 31. predstavuje celkovo sumu 80,66 eura (LV XXXX v podiele 1/16), u žalovaného v rade 32. predstavuje celkovo sumu 88,95 eura (LV XXXX v podiele 1/2) a u žalovaného v rade 33. predstavuje celkovo sumu 1570,95 eura (LV XXXX v podiele 1/2), ktorí má žalobca žalovaným uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia prostredníctvom ich zástupcu vyplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú paričnú lehotu súd považoval za primeranú, aj vzhľadom na výšku vyrovnávacieho podielov, ktoré má žalobca žalovaným prostredníctvom ich zástupcu vyplatiť.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Keďže v predmetnom prípade súd vo veci rozhodol rozhodnutím, ktorým sa konanie končí bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. V predmetnom prípade, zohľadňujúc charakter a špecifiká uvedeného sporu, v ktorom išlo o vzájomne vyporiadanie právnych vzťahov medzi stranami sporu (kde navyše určitý spôsob vyporiadania vzťahu vyplýval z osobitného právneho predpisu), nebolo možné žiadnym spôsobom konštatovať materiálny úspech, respektíve neúspech niektorej zo strán sporu, preto súd rozhodol tak, že nepriznal žiadnej strane nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

10
16C/2/2021

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.