

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612212307  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612212307.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Y. L. E., s.r.o., Ú. X, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: F. L., s.r.o., Ú. X, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcom: 1. G. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, 905 01 Senica, 2. N. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, 905 01 Senica, 3. K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, 905 01 Senica, zastúpená opatrovníčkou H. L., pracovníčkou Okresného súdu Senica, 4. W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T. E. XXXX, 905 01 Senica, zastúpený opatrovníčkou N. C., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u je platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 11Ro 319/2012-35 zo dňa 25. januára 2013.

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý doplatiť súdny poplatok za návrh s v sume X,XX ( slovom F. eurá D. centov ) na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 28.11.2012 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy XXX,XX €, úroku z omeškania vo výške XX,XX €, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 6 % zo sumy XXX,XX € od 24.10.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 uzavretej medzi E. E., a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Dňa 09.07.1990 uzatvorili postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade na predtlačenom formulári zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola vyplatená odporcom v 1. a 2. rade pôžička vo výške XX.XXX,- Kčs, ktorú sa odporcovia zaviazali splácať v mesačných splátkach po XXX,- Kčs, t.j. XX,XX €. Odporcovia v 3. a 4. rade boli ručiteľia pôžičky. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 12.10.2011 platobný rozkaz, ktorý sa odporcom v 3. a 4. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca v 1. rade nesúhlasil s návrhom. Uviedol, že je pravdou, že s bývalou E. Š.F.U. E., okresnou pobočkou v Senici ako dlžník spolu s manželkou N. uzatvorili novomanželskú pôžičku dňa 9.7.1990, čo je takmer pred 23 rokmi. Manželka ( t.j. odporkyňa v 2. rade) nepracovala, zamestnaný bol sám, preto

si zobrali pôžičku XX.XXX,- Kčs, so splátkami XXX,- Kčs mesačne. Pôžičku splácal ako sa dalo a dňa 30.3.2004 uzavreli so E. E., ako právnym nástupcom pôvodného veriteľa dohodu, že ku dňu podpisu dohody je zostatok pôžičky istina, úroky, poplatky, spolu vo výške XX.XXX,XX Sk ( XXX,XX €). Veriteľ im odpustil časť dlhu X.XXX,- Sk a zostal im peňažný záväzok vo výške XX.XXX,XX Sk ( XXX,XX €). Konečná splatnosť pôžičky bola v tomto dodatku určená na 6.7.2005. Dňa 3.11.2011 prišiel k odporcovi zástupca veriteľa spoločnosti Y. L. E.U.E., pán L., vtom čase nebol odporca v 1. rade doma, zastihol iba odporkyňu v 2. rade a dal jej podpísať uznanie záväzku bez akéhokoľvek vysvetlenia, bez toho že by tomu rozumela. Manželka ukončila iba 8 tried základnej školy, jeden ročník opakovala, nerozumie takým veciam. Nevedela aký majú dlh a dokonca jej listinu nedal ani prečítať. Dohodu preto odporca považoval za neplatnú i z toho dôvodu, že ju nepodpísal i on sám ako hlavný dlžník, podpísala ju iba manželka. Uplatnený nárok navrhovateľa považoval za premlčaný v čase podpisu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 03.11.2011. V celej záležitosti sa potom angažovala iba manželka. Dlh považuje za premlčaný a preto žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť. Teraz sa sústavne všade píše a hovorí o ochrane spotrebiteľa, ony boli i sú prípad hodný osobitného zreteľa, majú päť detí, sú bez príjmu, bývajú v ubytovni Mesta Senica a i splácanie pôžičky po 10,- € mesačne bolo pre nich neúnosné. Odporca ďalej uviedol, že si hľadá prácu, avšak bezúspešne.

Odporkyňa v 2. rade sa stotožnila s tým, čo uviedol na pojednávaní jej manžel. Uviedla, že skutočne nevedela čo podpisuje, nedal jej to pracovník navrhovateľa ani prečítať, nerozumela aké dôsledky môže mať podpísanie takejto listiny a keď to ukázala manželovi, tak sa pohádali a povedal jej, že si tú pôžičku má splácať sama. Žiadala, aby súd návrh z dôvodu premlčania pohľadávky navrhovateľa zamietol. Považovala to za podvod urobený na človeka. Uviedla, že každý si dovoľí len na tých najslabších, najchudobnejších, čo nemajú nič, iba holý život.

Odporcovia v 3. a 4. rade sa nachádzajú na neznámom mieste, preto im ustanovil súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníka a konal s opatrovníkom.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil a požiadal, aby súd vec prejednal aj bez jeho účasti.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 6C 30/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09.07.1990 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcom v 1. a 2. rade pôžičku vo výške XX.XXX,- Kčs, ktorú sa odporcovia zaviazali splácať v mesačných splátkach po XXX,- Kčs, t.j. XX,XX €. Odporcovia v 3. a 4. rade boli ručiteľia pôžičky. Dňa 30.3.2004 uzavrel veriteľ s dlžníkmi Dohodu o odpustení časti dlhu z pôžičky, podľa ktorej ku dňu podpisu dohody je zostatok pôžičky istina, úroky, poplatky, spolu vo výške XX.XXX,XX Sk ( XXX,XX €). Veriteľ dodatkom odpustil časť dlhu X.XXX,- Sk a zostal peňažný záväzok odporcov vo výške XX.XXX,XX Sk ( XXX,XX €). Konečná splatnosť pôžičky bola určená na 6.7.2005.

Podľa § 100 ods. 1) Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 110 ods. 1) Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany odporcov v 1. a 2. rade vznesená námietka premlčania, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bolo potrebné v celom rozsahu zamietnuť a to z dôvodu, že navrhovateľom uplatnený nárok je i podľa názoru súdu v celom rozsahu premlčaný. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 09.07.1990 bola odporcom poskytnutá pôžička vo výške XX.XXX,-Kčs, ktorú sa zaviazali splácať spôsobom uvedeným v zmluve. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.03.2011. V konaní bolo nesporne preukázané, že dňa 30.3.2004 uzavrel veriteľ s dlžníkmi Dohodu o odpustení časti dlhu z pôžičky, podľa ktorej ku dňu podpisu dohody je zostatok pôžičky vo výške XX.XXX,XX Sk ( XXX,XX € ) a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 6.7.2005. V danom prípade platí trojročná premlčacia doba, a to v zmysle § 101 Obč. zákonníka. Keďže návrh na súd v predmetnej veci bol doručený súdu až dňa 28.11.2012, súd dospel k záveru, že námietka premlčania dlhu bola vznesená v celom rozsahu dôvodne, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Čo sa týka uzavretej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 03.11.2011, je potrebné uviesť, že len z iniciatívy navrhovateľa bola vyhľadaná odporkyňa, pričom pred podpisom dohody nebola vôbec informovaná o tom, že v čase podpísania uvedenej dohody bol dlh voči pôvodnému veriteľovi v celom rozsahu premlčaný a zároveň nebola poučená o tom, aké sú následky uznania záväzku a odporca v 1. rade dohodu nepodpísal vôbec. Z cit. ustanovenia § 558 Obč. zákonníka vyplýva, že pri premlčanom dlhu sa vyžaduje vedomosť o premlčaní. Podľa názoru súdu uznanie práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Obč. zákonníka je ten istý úkon ako uznanie dlhu podľa § 558 Obč. zákonníka a keďže navrhovateľ v konaní neudržal dôkazné bremeno o tom, že odporkyňa v čase podpísania dohody o uznaní dlhu vedela o tom, že tento dlh bol v čase uznania premlčaný, súd považoval za dôvodne vznesenú námietku premlčania a návrh s poukazom na všetko uvedené zamietol.

Súd zároveň rozhodol o doplatení súdneho poplatku za návrh v sume X,XX €. Navrhovateľ pri podaní návrhu opatril návrh kolkovými známkami vo výške XX,XX, čo predstavuje súdny poplatok za návrh vo výške 6 % z istiny. Zároveň však malo byť spoplatnená i cena príslušenstva vo výške XX,XX €. Správne mal tak byť zaplatený súdny poplatok vo výške XX,-€, preto súd zaviazal zaplatiť navrhovateľa nedoplatok na súdnom poplatku vo výške X,XX €.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešní odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, lebo im žiadne trovy konania nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).