

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201212
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., L. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 646,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 404,60 eur s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 18.10.2011 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 105,58 eur s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 11.05.2013 do zaplatenia, to všetko v 20,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,44 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 646,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela Zmluvu č. B. (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6120

classic a to vo výške 242,32 eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 404,60 eur vyfakturovaných v období 2011/05-2011/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.09.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.10.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 404,60 eur aj nárok na zaplatenie sumy 242,32 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporca sa k návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Uviedol, že uzavrel zmluvu s Orangeom a vie, že bol aj niekoľkokrát odpojený a raz mu bola vyrubená aj pokuta, ktorú mu potom odpustili a napokon bol definitívne odpojený. Vie, že mu prišla nejaká upomienka od Orangeu na sumu okolo 900,- eur, na čo usudzuje z papierov, ktoré mu prišli spolu s predvolaním na toto pojednávanie. Ak teraz od neho pýtajú cez 600,- eur, tak on túto sumu schopný zaplatiť nie je, pretože je už približne jeden rok nezamestnaný a živí ho jeho matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti spolu s bratom, ktorý je taktiež nezamestnaný. Matkin príjem je okolo 300,- eur, z ktorého platí byt a elektriku. Dúfa, že sa mu podarí čoskoro zamestnať, alebo bude mať nejakú brigádu. Aj v minulosti brigádoval na stavbách, ale doteraz mu za to nebolo zaplatené. Z týchto dôvodov by chcel požiadať o splátky, maximálne vo výške 20,- eur. Je v evidencii nezamestnaných a jeho kontaktnou osobou na ÚPSVR Dolný Kubín je T. E.. Celá záležitosť ho mrzí, mal v úmysle zmluvu dodržať, ale nestalo sa tak kvôli strate zamestnania.

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 5 až 26, 47 a 48 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 24.09.2008 zmluvu o pripojení č. AXXXXXXX, ku ktorej v ten istý deň uzavreli dodatok. Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného užívateľského programu "Štedrý Paušál" a služieb: CLIP, CLIR, Orange World Mini, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0915430876. Pokiaľ ide predmet dodatku, bol ním o.i. predaj mobilného telefónu zn. Nokia 6120 classic so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 190,- Sk, resp. 6,31 eur (č.l. 1.2 dodatku). Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval:

- faktúrou č. 5122700597 zo dňa 17.05.2011, splatnou 31.05.2011 sumu 130,46 eur za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, mesačné poplatky, SMS, hovory za obdobie od 19.04.2011 do 07.06.2011,

- faktúrou č. 5125972625 zo dňa 12.06.2011, splatnou 26.06.2011 na sumu 140,76 eur za mesačné poplatky, SMS, hovory za obdobie od 08.06.2011 do 07.07.2011,

- faktúrou č. 5129294731 zo dňa 11.07.2011, splatnou 25.07.2011 na sumu 129,40 eur za mesačné poplatky, SMS, hovory za obdobie od 08.07.2011 do 07.08.2011,

- faktúrou č. 5132631895 zo dňa 11.08.2011, splatnou 25.08.2011 na sumu 3,98 eur za odpojenie.

Spolu vyúčtované sumy predstavujú 404,60 eur.

Dňa 22.09.2011 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporcu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 404,60 eur v lehote do 06.10.2011 (č.l. 18 spisu). Z fotokópie obálky na č.l. 17 spisu vyplýva, že uvedený pokus o pokonávku, zasielaný odporcovi doporučenou zásielkou dňa 26.09.2011, odporca neprevzal v odbernej lehote na adrese, ktorá bola uvedená na faktúrach. Z čl. 16, bod 16.2 písm. b/, c/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (ďalej len ako "VOP") vyplýva, že informácie, oznámenia, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy a nároky a požiadavky účastníka, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa zákona, zmluvy a týchto VOP sa považujú za oznámené účastníkovi dňom doručenia upomienky, výpovede, resp. odstúpenia od zmluvy zo strany spoločnosti Orange Slovensko adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností, za doručenie sa považuje aj zásielka uložená na pošte a aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nemožno riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takomto prípade považuje deň, ktorým uplynula úložná lehota na pošte, prípadne deň, v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky a túto na zásielke vyznačil. V danom prípade bola zásielka obsahujúca pokus o pokonávku na pošte uložená dňa 28.09.2011 a vrátená dňom 18.10.2011. Ak teda bola zásielka vrátená dňom 18.10.2011, odberná lehota mohla uplynúť najskôr dňa 17.10.2011. Vychádzajúc z citovaných ustanovení VOP tak pokus o pokonávku možno považovať za doručenie dňom 17.10.2011, a odporca sa tak mohol dostať do omeškania najskôr dňa 18.10.2011.

Pokiaľ potom navrhovateľ žiadal svojím návrhom priznať sumu 404,60 eur z titulu úhrad za dohodnuté služby, súd v danej časti považoval uplatnený nárok za preukázaný a dôvodný v celom rozsahu. Zmluva o pripojení uzavretá podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má v prejednávanej veci charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa uvedeného ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V prejednávanej veci navrhovateľ mal pri uzavieraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa a odporca postavenie spotrebiteľa, keď z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o fyzickú osobu - nepodnikateľa a navrhovateľ má poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom zmluvy, v predmete svojho podnikania. S ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy súd skúmal, či niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov

nevychádza zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné, pričom k takémuto záveru nedospel.

Vo vzťahu k žalovaným úrokom z omeškania súd zistil, že návrh je sčasti nedôvodný, pretože navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania počnúc dňom 07.10.2011, pričom ako už bolo uvedené vyššie, odporca sa mohol dostať do omeškania najskôr dňom 18.10.2011. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 9,5% úroku z omeškania ročne za obdobie od 07.10.2011 do 17.10.2011 zo sumy 404,60 eur zamietol a úrok priznal počnúc dňom 18.10.2011, postupujúc podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (dňa 18.10.2011 bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,5%, na základe čoho úrok z omeškania predstavuje 9,5%).

Okrem nezaplatených úhrad za poskytnuté služby sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 242,32 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 07.10.2011 do zaplatenia, a to z titulu zľavy, ktorú poskytol odporcovi na kúpnej cene mobilného telefónu, ktoré mu odpredal. Predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku bola 248,62 eur (č.l. 5 spisu). Výška poskytnutej zľavy predstavovala 242,31 eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 6,31 eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, pričom túto dobu odporca nedodržel. Od uzavretia dodatku bol odporca opakovane odpojovaný a znovu pripojovaný tak, že k definitívnemu odpojeniu došlo 11.07.2011 a z celkovej dohodnutej doby 24 mesiacov, resp. 730 dní nedodržel 318 dní. Pôvodná viazanosť bola do 24.09.2010. Dňa 17.06.2009 došlo k predĺženiu o 134 dní, dňa 01.03.2010 o 181 dní a dňa 19.04.2011 o 294 dní. V zmysle uvedených predĺžení sa viazanosť "posunula" do 25.05.2012 (č.l. 42 až 45 spisu). Navrhovateľ vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodržel po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 242,31 eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,332 eur. Odporca z dohodnutej doby viazanosti nedodržel 318 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody, po zaokrúhlení, na sumu 105,58 eur (0,332 eur x 318 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 136,74 eur (242,32 -105,58), ako nedôvodný zamietol. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K priznanej sume 105,58 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 11.05.2013, keďže odporca so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bol na zaplatenie náhrady škody vyzvaný. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporcu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporcovi doručený dňa 10.05.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 10.05.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,5%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,5%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Priznaný nárok súd, postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil, na základe jeho žiadosti odporcovi splácať v 20,- eur mesačných splátkach, keďže tento je nezamestnaný a bez príjmu. Súčasne súd zobral do úvahy fakt, že takýto spôsob plnenia dlhu výrazne negatívnym spôsobom nezasiahne do majetkového postavenia navrhovateľa. Navrhovateľ má totiž priznaný úrok z omeškania, ktorý mu plynie do zaplatenia priznanej istiny. Výhoda splátok zostáva zachovaná len v prípade, ak sa odporca neomešká s platením čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplata sumy 646,92 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 07.10.2011 do zaplata, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 100,01 eur a spolu žiadaná suma predstavuje (s úrokom vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku) 746,93 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 510,18 eur (404,60+105,58), ako aj 9,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 404,60 eur od 18.10.2011 do zaplata, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 61,39 eur a napokon 5,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 105,58 eur od 11.05.2013 do zaplata, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,19 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 76,55 % (404,60+61,39+105,58+0,19) a úspech odporcu 23,45 % (175,11 eur - rozdiel medzi žiadanou a priznanou sumou). Na základe uvedeného možno konštatovať, že v spore bol úspešnejší navrhovateľ (čistý úspech 53,10 %). V takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľove trovy konania predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 38,50 eur. 53,10 % zo sumy 38,50 eur predstavuje 20,44 eur. V takejto sume súd odporcu zaviazal na zaplata náhrady trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).