

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200349
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413200349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v T. E. C., L. V. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, dieťa rodičov K. F., nar. X.X.XXXX, bytom A. Š., Š. Č.. X a V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XX, zastúpený opatrovníčkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, Z. W., za účasti Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, o podnete ÚP SV a R Banská Štiavnica na nariadenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

Súd nad mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX, n a r i a d u j e ústavnú starostlivosť, ktorú bude realizovať Reedukačné centrum Tornaľa, Ul. Mierová 137.

Matka mal. dieťaťa, K. F., nar. X.X.XXXX a otec, V. A., nar. XX.X.XXXX, sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, každý zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné sú p o v i n í posielat' vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa, Ul. Mierová 137.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením č.k. 5P/2/13 zo dňa 14.1.2013 v zmysle § 81 ods. 3 OSP začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa žiadal, aby súd nad mal. dieťaťom nariadil ústavnú starostlivosť, pričom už predchádzajúcim súdnym rozhodnutím bol nariadený pobyt maloletého v reedukačnom centre na šesť mesiacov, pričom táto lehota nebola postačujúca, a potom bolo vydané následne predbežné opatrenie. Zdôraznil, že pobyt dieťaťa v reedukačnom zariadení je aktuálny aj v súčasnej dobe z toho dôvodu, že sa u neho vyskytli poruchy správania.

Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd konal v jej neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že pobyt otca mal. dieťaťa nebol známy, súd mu uznesením č.k. 5P/2/13 zo dňa 9.4.2013 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene Z. W.. Opatrovníčka otca sa na pojednávanie nedostavila, k veci sa písomne nevyjadrila, doručenie mala riadne vykázané, súd konal v jej neprítomnosti.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom súhlasil s nariadením ústavnej výchovy nad mal. Kristiánom a zároveň aj určením výšky vyživovacej povinnosti rodičov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia mal. dieťaťa naďalej len zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/101/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 1.8.2012, právoplatné dňa 22.8.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým dočasne bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky a bol mu nariadený pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, na dobu 6 mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v ústavnom zariadení. Rodičom bola určená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, mesačne počnúc dňom umiestnenia maloletého v ústavnom zariadení. Z predloženej správy Reedukačného centra Tornaľa súd zistil, že súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti do dovŕšenia plnoletosti, ktorú by maloletý vykonával v ich zariadení. Potvrdili, že maloletý je v ich zariadení od 3.8.2012. Z vyjadrenia zástupcu ÚP SV a R Banská Štiavnica súd zistil, že aj keď maloletý mal byť pôvodne umiestnený v reedukačnom zariadení po dobu 6 mesiacov, táto lehota nebola postačujúca a následne bolo vydané predbežné opatrenie, aby mohol byť umiestnený v zariadení aj po tejto lehote, a to pod č. 9PPom/1/2013. V súčasnej dobe je dieťa stále v reedukačnom zariadení z dôvodu, že sa u neho vyskytli poruchy správania. Z oznámenia ÚP SV a R Banská Štiavnica súd zistil, že k určitej stabilizácii porúch správania na strane maloletého došlo, avšak stále výchovný proces ukončený nie je a v rodine dieťaťa nie je predpoklad, že by rodičia vedeli zabezpečiť riadnu starostlivosť a usmernenie mal. dieťaťa, pokiaľ sa týka porúch správania. Maloletý bol do zariadenia umiestnený na základe opakovaných útekov, nerešpektovania autority, pričom poruchy správania maloletého boli pre rodinu nezvládnuteľné. V súčasnej dobe je v záujme mal. dieťaťa, aby maloletý bol umiestnený v ústavnej starostlivosti. To, že maloletému pobyt v tomto zariadení prospieva, potvrdila aj správa príslušného reedukačného zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na záujem mal. dieťaťa súd nariadil ústavnú výchovu, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, Ul. Mierová 137.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej

výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo súhrn súm 88,82 € mesačne ak ide o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 ods. 1 toho istého zákona sumy, uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

K 01.07.2012 30% zo sumy životného minima predstavuje výživné vo výške 26,65 €.

Vzhľadom na sociálne pomery na strane rodičov mal. detí aj s poukazom na to, že pobyt otca dieťaťa momentálne známy nie je, súd určil výživné aj s poukazom na návrh kolízneho opatrovníka sumou 30 % zo sumy životného minima. Zároveň uložil povinnosť rodičom platiť uvedené výživné v prospech reedukačného centra, kde sa v súčasnej dobe mal. dieťa nachádza.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.