

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Cbi/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200995  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Krak  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7018200995.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Geis SK s.r.o., Trňanská 6, Zvolen, IČO: 31 324 428, zast. Advokátska kancelária GABE - BB, s.r.o., Profesora Sáru č. 3873/44, Banská Bystrica, IČO: 36 855 936, zast. JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., advokátka, proti žalovanej: JUDr. Iveta Petejová, Hlavná 20, Košice, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D., v konaní o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretej pohľadávky proti podstate vo výške 68 279,79 eur, takto

### rozhodol:

P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 1415,54 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu – Advokátska kancelária GABE - BB, s.r.o., Profesora Sáru č. 3873/44, Banská Bystrica, IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX – a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 04. júla 2019, č. k. 9Cbi/1/2019-151 určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 68.279,79 eur uplatnená v konkurznom konaní vo veci úpadcu A. B. nar. 25.12.1962, D., C. X, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7K/65/2005 je oprávnená a zistená vo výške 68.279,79 eur so zaradením ako pohľadávka proti podstate (výrok I) a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania (výrok II).
2. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 28. januára 2021, č. k. 2Obo/2/2020-183, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Cbi/1/2019-151 zo dňa 04. júla 2019 potvrdil, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Cbi/1/2018-166 zo dňa 25. novembra 2019 potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
3. Po podaní dovolania žalovanou Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 23. novembra 2022, č. k. 2ObdoV/2/2022-238, dovolanie žalovanej odmietol (výrok I) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania (výrok II).
4. Podľa § 453 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.
5. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Dňa 05.07.2019 bolo súdu doručené vyčíslenie trov konania zo strany žalobcu, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania vo výške 1316,04 eur. Po preskúmaní predloženého vyčíslenia a súdneho spisu súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v sume 1415,54 eur, pričom k ich náhrade zaviazal žalovaného.

7. Pri určovaní výšky trov, na ktoré majú účastníci právo, súd postupoval podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhl.“).

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhl., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

10. Podľa § 15 vyhl., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

11. Podľa § 16 ods. 3 vyhl., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhl., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Trovy žalobcu pozostávajú z odmeny za poskytnuté právne služby podľa § 13a vyhl., z náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhl., keďže právny zástupca žalobcu predložil súdu aj Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zo dňa 28.01.2008, z ktorého vyplýva, že je platiteľom DPH. Ide o nasledovné úkony právnej služby:

· Prevzatie a príprava zastúpenia (2018): 70,85 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhl.) + 9,21 eur (režijný paušál za rok 2018) = 80,06 eur;

· Písomné podanie vo veci samej – incidenčná žaloba zo dňa 05.11.2018: 70,85 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhl.) + 9,21 eur (režijný paušál za rok 2018) = 80,06 eur;

· Vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 17.01.2019: 75,38 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhl.) + 9,80 eur (režijný paušál za rok 2019) = 85,18 eur;

· Účasť na pojednávaní (30.04.2019): 85,18 eur (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhl.) + 9,80 eur režijný paušál za rok 2019) = 89,27 eur;

· Písomné vyjadrenie k vyjadreniu (20.06.2019): 75,38 eur (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl.) + 9,80 eur (režijný paušál za rok 2019) = 85,18 eur;

· Účasť na pojednávaní (04.07.2019): 75,38 eur (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhl.) + 9,80 eur (režijný paušál za rok 2019) = 85,18 eur;

14. Hotové výdavky právneho zástupcu žalobcu na cestovné (Banská Bystrica – Košice a späť) v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaní (podľa vyčíslenia právneho zástupcu a predložených dokladov) predstavujú sumu 203,94 eur, a to za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach. Cestovné na pojednávanie dňa 30.04.2019 predstavuje dopravu osobným motorovým vozidlom Mercedes-Benz C 220 D 4 MATIC s priemernou spotrebou 4,8 l/100 km, pri vzdialenosti Banská Bystrica – Košice a späť, teda 2 x 213 km, spotrebované pohonné hmoty 20,44 l (416 km/100 x 4,8 l) pri cene 1,26 eur/l v sume 25,74 eur (20,44 l x 1,26 eur). Náhrada za amortizáciu predstavuje sumu 76,68 eur (0,183 eur x 426 km) podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Cestovné na pojednávanie dňa 04.07.2019 predstavuje sumu 101,50 eur, a to pri cene motorovej nafty 1,21 eur/l v sume 24,82 eur (20,44 l x 1,21 eur) a amortizácia sumu 76,68 eur (0,183 eur x 426 km) eur

podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách.

15. Súd zároveň priznal žalobcovi náhradu za stratu času pri účasti právneho zástupcu na pojednávaniach vo výške 391,92 eur, a to za pojednávanie konané dňa 30.04.2019 sumu 195,96 eur (12 polhodín x 16,33 eur), pojednávanie konané dňa 04.07.2019 sumu 195,96 eur (12 polhodín x 16,33 eur).

t. j. SPOLU = 1096,70 eur + 219,34 eur (20% DPH) = 1316,04 eur.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi náhradu trov spočívajúcu v zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eur.

17. Po preskúmaní súdneho spisu a vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania v sume 1415,54 eur, pričom k ich náhrade zaviazal žalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).