

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219190  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612219190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa LITIGO, s.r.o., IČO: 29 26 00 27, so sídlom Brno, Příkop 4, Česká republika, právne zastúpeného JUDr. Bc. Martinom Kulhánekom, PhD., advokátom, so sídlom Bratislava, Staré Mesto, Ventúrska 14, Bratislava proti odporcovi Y. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., M. Z., M. XXX/X, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 6132 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6132 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne od 22.01.2012 do 30.06.2012 a ďalej vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie a zvýšenej o sedem percentuálnych bodov, trovy konania vo výške 70,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/13/2013-37 zo dňa 28.02.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na zaplatenie sumy 6132 Kč s prísl. a náhradu trov konania. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012 uzavretou medzi navrhovateľom ako postupníkom a vlastníkom pohľadávky Dopravní podnik města Brna a.s., IČ: 255 08 881, so sídlom Brno, Hlinky 151 (ďalej „DPMB“).

Odporcovi bolo v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) oznámené postúpenie pohľadávky listom zaslaným na adresu jeho bydliska.

Pohľadávka vznikla pri vykonávaní verejnej hromadnej prepravy osôb, lebo odporca cestoval dňa 06.08.2011 v Brne bez platného cestovného dokladu o čom bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole (ďalej len „Zápis“) č. 22564252. Odporca ho vlastnoručne podpísal, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 22 Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1000 Kč podľa Zák. č. 11/1994 Sb. o Silniční dopravě v platnom znení, podľa Zák. č. 266/1994 Sb. o drahách v platnom znení, podľa Vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní přepravu v platnom znení (ďalej len „přepravní řád“) a podľa zmluvných prepravných podmienok IDS JMK (platné v dobe vzniku pohľadávky) do 30 dní odo dňa spísania Zápisu za každú cestu bez platného cestovného dokladu.

Odporca cestoval bez platného cestovného dokladu v Brne aj v dňoch: 20.08.2011, o čom bol spísaný Zápis č. 22612199, dňa 20.09.2011, o čom bol spísaný Zápis č. 22695963, dňa 25.10.2011, o čom bol spísaný Zápis č. 22795663, dňa 21.12.2011, o čom bol spísaný Zápis č. 22980120, dňa 07.10.2011, o čom bol spísaný Zápis č. 22748263. Odporca tým porušil okrem vyššie citovaných zákonných ustanovení

aj ust. § 760 a nasl. Občanského zákoníku. Navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 1 Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb. ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občanského zákoníku.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012, z oznámenia o postúpení pohľadávok, zo Zápisov č. 22564252, 22748563, 22695963, 22612199, 22795663, 22980120, z lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni, v CEPO, zo správy z Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, Odbor kriminálnej polície, z ospravedlnenia navrhovateľa, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8Ro/449/2012.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste a súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6, tretia veta O.s.p. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' písomne ospravedlnil. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil.

Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti; prihladol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa čl. 24 Nariadenia Rady (ES) č.44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy , ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní , ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci , alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 4 ods.1, 2 C 334/01 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) v rozsahu , v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohoto iného štátu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohoto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolenia tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom , kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo, ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa ust. § 760 zák. č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníku v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 7 ods.6 zák. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu ak si nekúpil cestujúci cestovný doklad podľa ods. 3 alebo podľa ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného dokladu, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ust. § 18a ods.1 písm.c) , ods. 2 písm. c) , ods. 4 zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších právnych predpisov vodič a sprievodca vozidla hromadnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa ods. 2 písm. c). Cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať

osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplataenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč.

Podľa ust. § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníku v znení neskorších právnych predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1, prvá veta NV č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občanského zákoníku v znení NV č. 163/2005 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom cestujúcemu, t.j. odporcovi mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť odporcu do miesta určenia riadne a včas.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca cestoval v dňoch: 06.08.2011, 20.08.2011, 20.09.2011, 07.10.2011, 25.10.2011 a 21.12.2011 bez cestovného lístka v Brne a tak navrhovateľovi vzniklo právo na zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému spolu v sume 6132 Kč.

Odporca dlžnú sumu nezaplatil, je v omeškaní s plnením a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 6132 Kč od 22.01.2012 do 30.06.2012 a ďalej vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie a zvýšenej o sedem percentuálnych bodov v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Oprávnenosť nároku navrhovateľa vyplývala z ust. § 760 zák. č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníku v znení neskorších právnych predpisov, ust. § 18a ods. 2 písm. c), ods.3 zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších právnych predpisov, ust. § 517 ods. 1,2 Občanského zákoníku a Vyhl. č. 175/2000 Sb. - „přepravní řád“.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy: súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vyúčtované advokátom podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd) á 21,58 Eur, 2 x režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH, spolu 70,10 Eur, s odkazom na § 10 ods. 1, § 16 ods.3 v súlade s vyššie citovanou vyhláškou. Náhradu trov konania zaplatí neúspešný odporca navrhovateľovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 28.02.2013 v konaní č.k. 8C/13/2013-37 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.