

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209557
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912209557.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R. V., Ul. V. č. XX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Ul. Važecká č. 16, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Ul. J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie 343,02 eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 13C/12/2013 - 48 zo dňa 28. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odpor podaný vedľajším účastníkom na strane odporcu zo dňa 14. 01. 2013 doručený súdu dňa 16. 01. 2013 odmietol. Rozhodol tak podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a) a c) O. s. p. Podľa jeho názoru Občiansky súdny poriadok neobsahuje ustanovenia o možnosti vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu. Túto možnosť dáva len odporcovi. Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania už po vydaní platobného rozkazu v čase vydania platobného rozkazu nebol účastníkom konania, nemôže preto podať odpor proti platobnému rozkazu. Navyiac, vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty na podanie odporu, ktorá plynula odporcovi t. j. po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu (18. 10. 201).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu elektronickým podaním, ktoré došlo okresnému súdu dňa 14. 02. 2013. Žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť, ako zjavne odporujúce zákonu, pretože nesprávny postup okresného súdu mu znemožnil realizáciu procesných práv, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa jeho názoru vedľajší účastník môže do konania vstúpiť v ktoromkoľvek štádiu konania, až do jeho právoplatného skončenia (rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Cdo 234/2004 uverejnený v časopise Zo súdnej praxe č. 5/2007 pod 63/2007). Doručujú sa mu preto aj všetky rozhodnutia, vrátane platobného rozkazu, proti ktorým môže pri splnení zákonných podmienok podávať opravné prostriedky. Nie je možné akceptovať názor, že lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začína vedľajšiemu účastníkovi plynúť dňom doručenia platobného rozkazu odporcovi. Pokiaľ vedľajší účastník vstúpi do konania v čase, keď nie je ešte právoplatne skončené a súd mu odošle platobný rozkaz, po uplynutí nezriedka aj niekoľko desiatok dní, niekedy dokonca mesiacov od vstupu vedľajšieho účastníka do konania, potom je pochopiteľné, že tento nemôže objektívne podať odpor v lehote počítanej od doručenia platobného rozkazu hlavnému účastníkovi. Na podanie opravného prostriedky preto vedľajšiemu účastníkovi plynú samostatná odvolacia lehota, ktorá začína dňom doručenia rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť s poukazom, na to, že postup okresného súdu bol správny. Vedľajší účastník na strane odporcu podal odvolanie po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, ktorá plynula odporcovi pre podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu. Vedľajší účastník nemôže v čase, kedy vstúpi do konania mať viac práv alebo povinností ako účastník na strane, ktorého sa chce konania zúčastniť. Navrhovateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia advokátom.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu okresného súdu krajský súd zistil, že okresný súd dňa 07. 08. 2012 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro/87/2012 - 20 ktorý odporca prevzal do vlastných rúk dňa 18. 09. 2012. Odporca odpor proti vydanému platobnému rozkazu nepodal. Dňa 29. 09. 2012 bolo doručené okresnému súdu oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania s tým, že žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu na okresnom súde dňa 15. 01. 2013. Posledným dňom lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu podľa ust. § 204 O. s. p. u odporcu bol deň 03. 10. 2012.

Právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ako je tomu v tomto prípade u predmetného Združenia, ktoré vystupuje ako vedľajší účastník, môže vstúpiť do rozkazného konania, môže podať odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Lehota na podanie odporu je však viazaná na lehotu hlavného účastníka. Ak lehota uplynula hlavnému účastníkovi, neplynie ani vedľajšiemu účastníkovi podľa § 93 ods. 2 O. s. p. a preto okresný súd správne rozhodol, keď odpor podaný vedľajším účastníkom ako oneskorene podaný odmietol. Nesprávny je však názor okresného súdu, ktorý uviedol, že vedľajší účastník nemôže podať odpor proti platobnému rozkazu. Ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. umožňuje vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Názor okresného súdu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou je preto nesprávny. Keďže vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 15. 01. 2013 po tom, ako uplynula lehota na podanie odporu hlavnému účastníkovi - odporcovi, ide o odpor podaný oneskorene.

O trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia okresný súd.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov odvolacieho senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.