

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122439953
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6122439953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Bratislava, Americká 2, IČO: 30 849 837 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. XXX/XX, občan SR, prechodne bytom G. – H., B. XXXX/XXX, občan SR, o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.02.2023, č.k. 18Csp/2/2023 – 42.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,90 EUR od 03.03.2022 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 EUR, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.01.2023 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 89,90 Eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 03.03.2022 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 Eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný sa dňa 02.03.2022 o 8:31 hod. na linke č. 39 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka, pričom na mieste odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,- Eur. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 02.03.2022 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22002185. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22002185 postúpená na žalobcu. Žalobca k uplatnenému nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky uviedol, že žalobca doporučeným listom zo dňa 25.07.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 08.08.2022 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 3,10 Eur v sume poštovného 2 x 1,55 Eur. Keďže žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti mať zakúpený lístok, t. j. dňom 02.03.2022, je od 03.03.2022 v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol takisto nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba a ostatné písomnosti mu boli po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené postupom podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 Eur a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 15.06.2023 (č.l.63 spisu).

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu, predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy, oznámením o postúpení pohľadávky, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, platobným rozkazom z 17.02.2023, ako aj oboznámením ostatného obsahu súdneho spisu.

5. Súd zistil tento skutkový stav: Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 22002185 vyplýva, že žalovaný dňa 02.03.2022 cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 39 v Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok Lafranconi a ZOO, na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom (t.j. cestoval bez cestovného lístka) a odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu zacementovanie bez platného cestovného lístka vo výške 89,- Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.07.2022 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť v zastúpení žalobcom oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021. Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.08.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

8. Podľa § 14 ods. 1 písmeno d) Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tak, ako to tvrdil žalobca. Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Je nepochybné, že žalovaný sa pri cestovaní v Bratislave na úseku Lafranconi a ZOO dňa 02.03.2023 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným plateným cestovným dokladom a cestovné ako aj úhradu za cestovanie bez cestovného lístka odmietol dňa 02.03.2022 zaplatiť v dopravnom prostriedku a nezaplatil ju ani v lehote 3 dní po doručení výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.08.2022. Na základe uvedeného žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu základného cestovného vo výške 0,90 Eur ako aj sankčnú úhradu za cestovné bez platného cestovného lístka vo výške 89,- Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 Eur (náklady na poštovné 2x1,55 eur). Žalovaný nárok žalobcu ničím nespochybnil, nenamietol dôvod ani výšku žalobného nároku. Nezaplatením cestovného a sankčnej úhrady na mieste sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 89,90 Eur odo dňa 03.03.2022 až do zaplatenia v zmysle žalobného návrhu.

15. O zrušení platobného rozkazu súd vo výroku I. rozhodol podľa § 266 ods. 3 CSP.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.