

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113206216
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113206216.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX, proti odporcovi B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX, o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému B. L., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66.- EUR prostredníctvom Daňového úradu Nitra, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 18.02.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému B. L., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh bankovým prevodom dňa 01.03.2013 vo výške 66,- EUR.

Navrhovateľka listom zo dňa 15.03.2013 osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2013 oznámila, že svoj návrh na rozvod manželstva z 18.02.2013, osobne doručený tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013, evidovaný na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/92/2013 berie v celom rozsahu späť a žiada o zastavenie konania v tejto právnej veci.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

Podľa §11 ods.3 prvá veta Zákona č. 71/1992Zb o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §11 ods. 4 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o sumu 1 % najmenej však 6,63 eura.

Vzhľadom na to, že konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 cit. zákona rozhodol tak, že navrhovateľke vrátil celý, t. j. nekrátený súdny poplatok vo výške 66,- EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.