

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200266
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213200266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitarikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, zastúpená W.. B. G., advokát so sídlom v Z. I. Z., I. XXXX/XX, o zaplatenie 743,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 142,22 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to k rukám advokáta odporkyne B. G., I. XXXX/XX, B..T..Z. XX, XXX XX Z. I. Z. a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.01.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni a K. X. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 743,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 743,37 € od 16.08.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku mu postúpila ako postupca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, na ktorú prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti, ktorá bola účastníkov zmluvného vzťahu a v dôsledku zlúčenia sa stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Slovenská požičovňa, a.s.. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči K. X.. Slovenská požičovňa, a.s. a K.

X. uzatvorili dňa 21.02.2005 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol K. X. pôžičku vo výške 50.000,- Sk. Vzhľadom k tomu, že dlžník neplnil splátky riadne a včas postupca vypovedal zmluvu a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy. Dlžná suma, pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 947,37 € a pozostáva z istiny 943,37 € a príslušenstva vo výške 4,31 €. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Po postúpení navrhovateľ eviduje platby vo výške 50,- € dňa 26.04.2012, 50,- € vo výške 30.05.2012 a 100,- € zo dňa 15.08.2012. Navrhovateľ k návrhu pripojil Žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 24.10.2005, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.07.2005, doručky o prevzatí dňa 06.07.2005 na meno K. X. a Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.03.2012 uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporkyňou S. X., ktorá touto dohodou v bode 1.3 pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny zástupca navrhovateľa dňa 14.04.2013 zobral návrh na začatie konania zo dňa 09.01.2013 spať v časti uplatneného nároku voči K. X.. Súd uznesením 4C/23/2013-36 zo dňa 24.04.2013 konanie voči K. X. zastavil a v ďalšom konal už iba s odporkyňou S. X..

Dňa 05.03.2013 odporkyňa uviedla, že zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorú K. X. uzatvorila ako dlžníčka s právnym predchodcom navrhovateľa je treba posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetnú zmluvu podpísala ako spotrebiteľka. Zmluva, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje právo neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g) zák.č. 258/2001 Z.z a že tak dôležitý údaj ako je RPMN nestačí uviesť len vo všeobecných obchodných podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje, ale je potrebné tento údaj uviesť priamo v zmluve. Právne významná je aj tá skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.07.2005 odstúpil od predmetnej zmluvy o pôžičke. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a dlžník je povinný vrátiť veriteľovi všetko, čo podľa zmluvy dostal, teda iba poskytnutú nesplatenú istinu bez príslušenstva. Bez ohľadu na uvedené, odporkyne namietajú premlčanie uplatneného nároku. Navrhovateľ predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku a túto odporkyňa S. X. podpísala ako osoba prístupujúca k záväzku, avšak podľa § 558 Občianskeho zákonníka sa pre vyvolanie právneho následku uznania premlčaného dlhu vyžaduje, aby ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. V čase podpísania predmetnej dohody odporkyne o premlčaní nevedeli, hoci v čl. 3.1 predmetnej dohody bolo zakomponované, že odporkyňa S. X. o premlčaní a jeho následkoch má vedomosť. V čase kedy odporkyňa uznala záväzok voči navrhovateľovi bol predmetný dlh premlčaný a rovnako ako K. X. rade ani odporkyňa v čase podpísania označenej dohody o jeho premlčaní nevedela, hoci v čl. 3.1 predmetnej dohody bolo zakomponované, že odporkyňa o premlčaní dlhu a jeho následkoch má vedomosť. Do času, kým právnik, ktorý vyhotovil vyjadrenie k návrhu na začatie konania odporkyne neuviedol, že ide o premlčaný dlh a aké sú následky premlčania ani nevedeli, čo slovo premlčanie znamená. V takomto prípade uznanie premlčaného dlhu nezakladá právnu domnienku existencie dlhu a uznanie je treba považovať za právne neúčinné. Je toho názoru, že išlo o zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním takejto dohody odporkyňou a jeho konanie treba vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku (poukázala na rozsudok KS v Prešove sp. zn. 11Co/37/2012 zo dňa 07.06.2012).

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili navrhovateľ a zástupca. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinami, a to návrh na začatie konania zo dňa 09.01.2013, Žiadosť a Zmluva o poskytnutí pôžičky, odstúpenie od zmluvy, doručenka zo dňa 06.07.2005, Dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.03.2012, Zmluva o postúpení pohľadávok, vyjadrenie k návrhu zo dňa 28.02.2013, čiastočné späťvzatie 14.04.2013, uznesenie č.k. 4C/23/2013-36 zo dňa 24.04.2013, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 14.05.2013.

Odporkyňa pri svojej výpovedi uviedla, je pravda, že to podpísala, podrobne si to neprečítala. Sama sebe si hovorila: „chcete mať pokoj, chcete sa dohodnúť, nejako to vyriešiť“, moc ju nečítala. Pozrela si len údaje. Bol to splátkový kalendár. Svokra bola vtedy v nemocnici, dvíhala telefóny a keď niekto zavola, dala aj na seba kontakt. Pán X. jej zavola a stretla sa s ním v Partizánskom pred Tescom. Povedal jej, že predmetom je pôžička, ktorú má svokra. Stretli sa teda pred Tescom, stretnutie trvalo 5 minút. P. X. jej povedal, že je to splátkový kalendár. Opýtal sa na výšku splátky, pričom povedal, že to nemôže byť 20,- €. Nepamätá si že by p. X. M.pomínal celkovú čiastku, povedal že to je dohoda medzi EOS a mnou. To je všetko čo mi povedal. Nemala vedomosť, že ten dlh je premlčaný, popýtala sa na to až v kancelárii X.. G.. Na otázku či vie, čo znamená premlčanie dlhu odpovedala, pokiaľ si nenašla vysvetlenie, tak nevedela, čo to znamená.

Pôvodný veriteľ Slovenská požičovňa, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155 uzatvorila s odporkyňou K. X. dňa 21.02.2005 Zmluvu o poskytnutí pôžičky. Predmetnou zmluvou sa Slovenská požičovňa, a.s. zaviazala dlžníkom poskytnúť výšku pôžičky 50.000,- Sk s lehotou splatnosti 60 mesiacov. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil postupca Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávku voči dlžníkom na navrhovateľa. Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 15.03.2012 je zrejme, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako osoba prístupujúca

k záväzku uzatvorili predmetnú dohodu, pričom dohoda obsahovala úpravu: 1. Zmluvné strany, 2. Uznanie záväzku, 3. Forma splatenia záväzku, 4. Rozhodcovská doložka a 5. Záverečné ustanovenia. Z dohody bodu 1.3 vyplýva, že odporkyňa pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z dohody bodu 3.1 vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala splatiť svoj záväzok v mesačných splátkach 50,- €, dátum splátky 20. deň v mesiaci a dátum prvej splátky dňa 20.03.2012. V bode 2.1. odporkyňa uznala záväzok voči navrhovateľovi vo výške 943,37 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 142,15 € čo do právneho dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., číslo zmluvy/číslo účastníka XXXXXXXX. Vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch obsahuje bod 3.1 označený ako forma splatenia záväzku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca navrhovateľa Slovenská požičovňa, a.s. uzatvorila s pôvodnou odporkyňou K. X. zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 21.02.2005. Na základe tejto zmluvy poskytla úver vo výške 50.000,- Sk. Odporkyňa neplnila splátky úveru riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2011 postúpil veriteľ svoju pohľadávku z uvedenej zmluvy navrhovateľovi. Dňa 15.03.2012 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznání záväzku.

Odporkyňa vzniesla námietku premlčania pohľadávky.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že navrhovateľ uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka príkladmi uvádza neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 531 ods. 4 Občianskeho zákonníka, námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Súd podrobil vec z hľadiska súdnej kontroly nekalých obchodných praktík.

Inštitút nekalej obchodnej praktiky je zákonným termínom, má svoj obsah a nie je možné ho prehliadať ani v rovine súkromného práva.

Ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv okrem iného nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej dohody (§ 4 ods. 8 zák. o ochrane spotrebiteľa).

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje nekalé obchodné praktiky dodávateľov voči spotrebiteľom a z toho osobitne taxatívnym spôsobom vypočítava nekalé obchodné praktiky, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, a ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k zák. o ochrane spotrebiteľa. Rozdiel, ktorý odlišuje praktiky uvedené v zozname od ostatných je ten, že sú nekalé bez ďalšieho, t. j. bez skúmania dvoch relevantných vlastností, a to: 1. či k nim došlo postupom dodávateľa bez odbornej starostlivosti a 2. či takéto konanie vyvolalo rozhodnutie (ekonomické) spotrebiteľa, napríklad uzavrieť zmluvu, dodatok, vykonať plnenie a podobne. U iných praktík je teda pre záver o nekalosti dôležitá existencia uvedených dvoch aspektov.

Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov (§ 7 ods. 2 zák. o ochrane spotrebiteľa).

Úver poskytla právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a úver bol poskytnutý K. X. ako fyzickej osobe. Právny vzťah medzi navrhovateľom a ňou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu.

V konaní bolo preukázané, že dňa 15.3.2012 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznání záväzku. Táto dohoda je formulárovou, resp. typovou zmluvou vyhotovenou navrhovateľom a súd ju považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Súd túto považoval za neplatnú v celom rozsahu z dôvodu, že je neurčitá a obsahuje neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Takouto podmienkou je uznanie záväzku čo do dôvodu a výšky, s čím je spojený právny následok v podobe premlčacej doby desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo (§ 110 ods. 1). Okrem toho ustanovenie o tom, že dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch je zakomponované v článku o forme splatenia. Takáto praktika navrhovateľa je nekalá a uznanie dlhu a prehlásenie o vedomosti dlžníka o premlčaní nemá pre dlžníka žiaden prínos a je jednoznačne ekonomicky a právne významnou iba pre navrhovateľa ako veriteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že si ju mala možnosť prečítať a oboznámiť sa s ňou. Pre väčšinu spotrebiteľov sú právne účinky uznania dlhu neznáme a taktiež presne nepoznajú právne účinky premlčania. Ktorú skutočnosť potvrdila odporkyňa aj vo svojej výpovedi, kedy uviedla, že nemala vedomosť, že ten dlh je premlčaný, popýtala sa na to až v kancelárii Dr. Trnku. Na otázku či vie, čo znamená premlčanie dlhu odpovedala, pokiaľ si nenašla vysvetlenie, tak nevedela, čo to znamená. Okrem toho už zo samotnej dohody je zrejmé, že navrhovateľovi nešlo o poskytnutie výhody odporkyni v podobe dlhšej splatnosti, zníženia splátok, prípadne inak, pretože zmluva je v časti výšky dlhu, jeho príslušenstva a splatnosti neurčitá a aj z tohto dôvodu ako neurčitý a nezrozumiteľný právny úkon neplatná. Príslušenstvo pohľadávky je uvedené jednou sumou neurčito. Navrhovateľovi tak zjavne nešlo o uzatvorenie dohody o splátkach, ale o uznanie dlhu s následkom novej premlčacej 10 ročnej doby. Takýto postup navrhovateľa je nekalý, zjavne poškodzujúci spotrebiteľa a takáto zmluva je neplatná pre jej rozpor so zákonom, ako aj dobrými mravmi.

V danom prípade pri uzatváraní tejto dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. V danom prípade pri uzatváraní takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, pretože obidve tieto znaky nekalosti boli naplnené. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska je dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznání záväzku ako nekalá obchodná praktika neplatná, a preto bola dôvodne uplatnená námietka premlčacej doby.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná 3 dni odo dňa doručenia tohto odstúpenia potom ako veriteľ od zmluvy odstúpil, ktoré odstúpenie prevzala odporkyňa dňa 06.07.2005.

Navrhovateľ podal žalobu na súd až dňa 22.01.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnej odporkyni súd priznal náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

- za úkon právnej služby prevzatie veci po 51,45 €, 1 x režijný paušál po 7,81 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. navýšené o DPH vo výške 11,85 € podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 22.05.2013 po 51,45 €, 1 x režijný paušál po 7,81 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. navýšené o DPH vo výške 11,85 € podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi odporkyne.

Lehotu na plnenie určil súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.