

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212200287.5

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Klementisa 10, Bratislava proti žalovanému V. T., N.. X.X.XXXX, N. A. A., W. XXXX/XX, C..Č.. N. N. V., zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Miroslavou Šprochovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722 takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,16 eur zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 30.4.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 552,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom žalovaným nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a nezaplatenej zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 9.12.2006 uzavrel so žalovaným zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tvrdil, že pri uzatváraní dodatku k zmluve č. P. odpredal žalovanému mobilný telefón značky NOKIA 6151 za kúpnu cenu 22,90 eur s tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 31.3.2008 do 2.6.2008, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. P. časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Ďalej tvrdil, že návrhom o pokonávku zo dňa 23.7.2008 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku IV. všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. P.. Suma 552,46 eur pozostáva z ceny neuhradených služieb 54,55 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. Zároveň si uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy poukazujúc na všeobecné podmienky článok XI. bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2008.

Súd rozhodol najprv vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/75/2010-27 zo dňa 24.5.2010, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/75/2010-31 zo dňa 24.6.2010.

V priebehu konania písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.7.2011 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/141/2010-80 zo dňa 24.10.2011 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 54,55 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 497,91 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Týmto rozsudkom bolo teda rozhodnuté v časti o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zo zmluvnej pokuty bola vec vylúčená na samostatné konanie.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/8/2012 a v tejto časti zostalo teda predmetom konania rozhodnutie o žalobou uplatnenom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 7.8.2008 do zaplatenia a rozhodnutie o trovách celého konania.

V priebehu ďalšieho konania vo veci sp. zn. 5C/8/2012 žalobca zobral žalobu o zaplatenie 497,91 eur s príslušenstvom z tejto sumy späť písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.3.2013 zo dňa 12.3.2013. Navrhoval, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania s odôvodnením, že trovy, ktoré vedľajší účastník vynaložil na zastupovanie advokátom sú trovy vynaložené neúčelne, pretože zastupovanie spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka je základnou činnosťou vedľajšieho účastníka, čo vyplýva z obsahu jeho stanov.

Keďže k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. došlo v priebehu konania, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., Doručil späťvzatie návrhu opatrovníkovi žalovaného a vedľajšiemu účastníkovi s výzvou, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím žaloby súhlasia, ak nesúhlasia, aby uviedli dôvody svojho nesúhlasu v súdom určenej lehote. Zároveň, keďže vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, v priebehu konania bol vedľajší účastník v zmysle ustanovenia § 151 ods. 4 O.s.p. vyzvaný, aby trovy konania vyčíslil do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

Opatrovník žalovaného sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, čo súd považoval vzhľadom na to, že bol poučený o tom, že ak sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrí v súdom určenej lehote, že súd bude mať za to, že nemá námietky proti späťvzatiu žaloby, že nemá opatrovník žalovaného námietky voči späťvzatiu žaloby.

Vedľajší účastník doručil súdu v zastúpení advokátom písomné podanie zo dňa 20.5.2013, doručené súdu 21.5.2013, v ktorom uvádza, že súhlasí so späťvzatím žaloby. K návrhu žalobcu, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania uviedol, že nemožno mať žiadne ilúzie o ušľachtilých pohnútkach žalobcu vo vzťahu k späťvzatiu žaloby. Žalobca podľa vedľajšieho účastníka veľmi pragmaticky v snahe nenavyšovať vo svoj neprospech trovy konania, berie žaloby späť na súdoch, kde Združenie vstupuje do spotrebiteľských konaní, pretože si je dobre vedomý, že doslova zahlcuje súdy desaťtisícami žalôb o pohľadávke z neprijateľných zmluvných podmienok a pohľadávok vzniknutých po použití nekalých obchodných praktík, ako je tomu aj v tomto prípade. O trovách konania vedľajšieho účastníka navrhoval rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 prvá veta O.s.p., pretože podľa vedľajšieho účastníka žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Odvoláva sa v tejto súvislosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu publikovaného pod R 49/1993, podľa ktorého, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny za poskytnutie právnych služieb vedľajšiemu účastníkovi, výšku ktorých vyčíslil celkom na sumu 101,45 eur.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to v časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V danom prípade žalobca zobral žalobu o zaplatenie 497,91 eur s prísl. z tejto sumy späť a keďže neboli vznesené proti späťvzatiu žaloby námietky, ani žalovaným, ani vedľajším účastníkom, súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka, bolo potrebné v tomto rozhodnutí rozhodnúť o trovách celého konania, teda konania, ktoré začalo ešte pod sp. zn. 5C/141/2010 a pokračovalo pod sp. zn. 5C/8/2012.

Predmetom konania bola v konaní začatom pod sp. zn. 5C/141/2010 pôvodne suma 552,46 eur s prísl., úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 552,46 eur od 7.8.2008 do zaplatenia.

Žalobca bol úspešný v konaní v časti o zaplatenie sumy 54,55 eur s 8,5 % úrokom ročne z dlžnej sumy od 7.8.2008 do zaplatenia. V časti o zaplatenie 497,91 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia, bola žaloba vzatá späť.

Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 497,91 eur s prísl. z tejto sumy procesne zavinil žalobca, čo je potrebné v danom prípade považovať pre účely rozhodnutia o trovách konania za úspech žalovaného. Žalobca tak bol úspešný v konaní v časti o zaplatenie istiny 54,55 eur s prísl. z tejto sumy a žalobca bol úspešný v konaní v časti o zaplatenie 497,91 eur s prísl. z tejto sumy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na to, že účastníci mali v konaní pomerný úspech, pričom úspech žalovaného bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalobcu, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalovaný si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnil, pričom o povinnosti nahradiť trovy konania podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje len na návrh a preukázateľne mu v súvislosti s týmto konaním ani žiadne trovy nevznikli a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, súd pokiaľ ide o trovy konania účastníkov rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si nárok na náhradu trov konania uplatnil a trovy právneho zastúpenia aj včas vyčíslil.

Podľa § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 93 ods.4, veta prvá O.s.p. taktiež podľa § 142 odsek 2 / zastavenie konania v časti o zaplatenie 497,91 eur s prísl. z tejto sumy, je potrebné vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania v tejto časti, považovať za úspech žalovaného v konaní a neúspech žalobcu / v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Úspech a neúspech účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, je aj úspechom a neúspechom vedľajšieho účastníka v konaní. Vychádzajúc z obsahu písomného podania vedľajšieho účastníka ktorým oznamoval súdu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník zo dňa 27.7.2011 na strane žalovaného, oznamoval, že vstupuje do konania ako celku vedeného na tunajšom súdu pod sp. zn. 5C/141/2010 na podporu účastníka Musso Rocco. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 5.10.2011 navrhoval rozhodnúť vo veci samej tak, že „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,55 eur s

8,5% úrokom z omeškania od 7.8.2008 do zaplata, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.“

Trovy vedľajšieho účastníka tak ako ich vedľajší účastník vyčíslil, pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 101,45 eur za 2 úkony právej služby po 34,86 eur (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ vyjadrenie zo dňa 5.10.2011) a z režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby vo výške 2 x 7,41 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pretože o trovách konania súd rozhoduje na návrh a trovy právneho zastúpenia vedľajší účastník vyčíslil z tarifnej hodnoty 497,91 eur súd vychádzal pri určení výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zo sumy 497,91 eur, tak ako bola vyčíslená vedľajším účastníkom. Trovy vedľajšieho účastníka spolu aj s 20 % DPH vo výške 16,91 eur predstavujú sumu tak sumu 101,45 eur. Nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní 1/10-ina na strane žalobcu a 9/10 -in na strane žalovaného, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 8/10 -in z ním uplatnených trov konania, čo predstavuje aj s DPH sumu 81,16 eur.

Súd tak žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v rozsahu podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. vo výške ako je vyššie uvedené.

Podľa § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).