

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213205374
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213205374.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky F. P., A.. XX.X.XXXX, W. M., O. Ú.. X, P., proti odporcovi S. P., A.. XX.XX.XXXX, W. O., F. XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012, č.k. 17C 38/2013-14 odmieta.

odôvodnenie:

Matka plnoletej navrhovateľky U. P., A.. XX.X.XXXX doručila tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 návrh na určenie výživného pre dospelé dieťa, avšak bez súčasného predloženia plnej moci na zastupovanie navrhovateľky v konaní, resp. bez predloženia rovnopisu návrhu na začatie konania zo dňa 20.11.2012 vlastnoručne podpísaného navrhovateľkou, keďže navrhovateľka bola v čase podania návrhu plnoletá, t. j. má procesnú spôsobilosť.

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 15.4.2013, č.k. 17C 38/2013-14, uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady svojho podania a to predložením plnej moci na zastupovanie matkou v konaní ku dňu datovania návrhu na začatie konania zo dňa 29.10.2012 alebo vlastnoručne podpísaného návrhu navrhovateľkou.

Uvedené uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 24.4.2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1,2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle ust. § 57 ods. 1,3 O.s.p. lehota na doplnenie podania začala navrhovateľke plynúť dňa 24.4.2013 a uplynula dňa 7.5.2013. V tejto lehote navrhovateľka svoje podanie nedoplnila ani túto vadu neodstránila prostredníctvom informatívneho výsluchu na ktorý bola z týmto účelom riadne predvolaná, avšak na ktorý sa bez uvedenia dôvodu nedostavila. Súd mal zároveň za to, že podať návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa je oprávnené len plnoleté dieťa a nie matka tohto dieťaťa, v tomto prípade matka navrhovateľky.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie nedoplnila v lehote, ktorú jej súd určil, napriek tomu, že bola poučená, ako treba opravu vykonať a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade jeho nedoplnenia a o takomto návrhu nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).