

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209487
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209487.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., Y., narodenú XX.XX.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky a U., narodenú XX.XX.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov : I. Y., narodenej XX.XX.XXXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, bytom I., D. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátska kancelária so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 2 a U. Y., narodeného XX.XX.XXXX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, bytom D. W., T. XXXX, . zastúpeného advokátom JUDr. Vojtechom Kubalom, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Kolárska ul. č.4, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov a v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, takto

rozhodol:

Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. Y., narodenej XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov z a s t a v u j e.

Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. Y., narodenej XX.XX.XXXX . na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2012 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 8P/256/2012.

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2012 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú U. do jej osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 8P/257/2012.

Okresný súd Malacky bez návrhu uznesením č.k.: 8P/256/2012-17 zo dňa 24.09.2012 začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov a súčasne vyššie uvedené konania spojil do spoločného konania vedeného pod spisovou značkou 8P/256/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2012.

Uznesením č.k.: 8P/256/2012-20 zo dňa 26.09.2012 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, zaviazal ho k povinnosti predbežne prispievať na výživu maloletej U. výživným vo výške 88,82 Eur mesačne a vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2012.

Otec písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2012 zobral svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Matka zobrala svoj návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U. v celom rozsahu späť ústne do zápisnice súdu na pojednávaní dňa 21.05.2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci s poukazom na ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Súčasne súd v zmysle ust § 81 O.s.p. zastavil i konanie, ktorým súd bez návrhu začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Kristíne na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, s poukazom na späťvzatie návrhu matky na začatie konania, i späťvzatie návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.