

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Er/592/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110218914
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Siskovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2110218914.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: N.. T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Z.V. XX/A, XXX XX X., proti povinnému v 1. rade: N.. Y. U., B.. XX.X.XXXX, X. P. XXXX/X, XXX XX O. a povinnému v 2. rade: SV - Centrum, s.r.o., IČO: 36 779 296, so sídlom Hlavná 34/2, 917 01 Trnava o vymoženie sumy 238.996,22 EUR a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 086523 zo dňa 23.09.2010 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Roman Liščák poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe notárskej zápisnice č.k. N 193/2008, NZ 62941/2008, NCRIs 62389/2008 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Daniela Hlavnová so sídlom Jašíkova 2 v Bratislave zo dňa 19.12.2008.

Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi dňa 02.12.2011 návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 1.12.2011, v ktorom oprávnený žiadal súd, aby exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") zastavil voči obom povinným v celom rozsahu.

Následne oprávnený doručil súdnemu exekútorovi a aj tunajšiemu súdu dňa 15.02.2012 podanie zo dňa 09.02.2012 označené ako „Späťvzatie môjho podania zo dňa 2.12.2012“, z obsahu ktorého vyplýva, že oprávnený týmto úkonom mienil vziať späť „späťvzatie“ návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré už predtým doručil tunajšiemu súdu dňa 02.12.2011 a žiadal súd, aby o zastavení exekúcie nerozhodoval.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 251 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) na výkon rozhodnutia a exekučné konanie sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis, neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd poukazuje na skutočnosť, že pri subsidiárnom uplatnení Občianskeho súdneho poriadku na exekučné konanie, dôvodom zastavenia exekúcie je späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, ktorý svoj prejav vôle učinil pred prejednaním a rozhodnutím veci. Z dôvodu, že príslušné právne predpisy neupravujú možnosť odvolať späťvzatie návrhu na začatie konania, resp. exekúcie, súd neprihliadol na to, že oprávnený následne tento prejav vôle zobral späť a žiadal, aby súd v exekučnom konaní ďalej pokračoval.

Z obsahu spisu má súd za jednoznačne preukázané, že k späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo na základe podania oprávneného dňa 2.12.2011, kedy došiel prejav vôle tunajšiemu súdu. Po preskúmaní obsahu tohto podania a nasledujúcich podaní v spise nemá žiadne pochybnosti o platnosti tohto právneho úkonu oprávneného, keďže tento bol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Súd má na základe uvedeného za to, že v čase tohto podania oprávnený jednoznačne a určito prejavil svoju vôľu, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a ďalšom vykonávaní exekúcie netrvá a preto návrh na vykonanie exekúcie berie späť. Súd dospel k záveru, že takéto podanie, pokiaľ už došlo procesnému súdu, nie je možné vziať späť a navrátiť konanie do pôvodného stavu a nápravu v takom prípade možno zjednať iba podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie.

Uvedený záver podporujú aj rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Cdo 120/2012 z 11.07.2012 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Sžo 372/2009 z 20.08.2010, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája.

Vzhľadom na vyššie uvedené a preto, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, ktorý vzal návrh na vykonanie exekúcie späť, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor pláťiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Nakoľko súdny exekútor oznámil tunajšiemu súdu elektronickou formou dňa 20.05.2013, že trovy exekúcie si neuplatňuje, nakoľko trovy uhradil oprávnený vo vyčíslenej výške pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie, súd o trovách exekúcie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).