

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123012067
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123012067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 01.08.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom mesto C., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistenom čase v letných mesiacoch v roku 2021 na presne nezistenom mieste prisľúbil dovoz a predaj osobného motorového vozidla zn. Seat Alhambra zo zahraničia záujemkyni D. E., pričom vopred od nej požadoval ako podmienku dodania vozidla uhradiť zálohu 1.300,- Eur, ktorú mu v presne nezistenom čase v lete 2021 D. E. na hlavnom parkovisku v C. v hotovosti aj odovzdala, ako aj ďalšie finančné prostriedky vo výške 700,- Eur, ktoré od nej pod zámienkou vybavenia kontroly originality na toto dovezené vozidlo a potrebných opráv postupne vylákal v ďalšom presne nezistenom období roku 2021, hoci vopred vedel, že vozidlo jej nedodá, že nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť súvisiacu s predmetom dohody, a že získanú hotovosť použije na iný účel, pretože je vo finančnej tiesni a sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, prisľúbený automobil D. E. nedodal a vyplatené finančné prostriedky jej nevrátil, čím spôsobil D. E. škodu celkom 2.000,- Eur,

2. v presne nezistenom čase v letných mesiacoch v roku 2021 na presne nezistenom mieste prisľúbil dovoz a predaj osobného motorového vozidla zn. Dacia Sandero zo zahraničia záujemkyni F. G., pričom vopred od nej požadoval ako podmienku dodania vozidla uhradiť zálohu 1.300,- Eur, ktorú mu v presne nezistenom čase v lete v roku 2021 F. G. na hlavnom parkovisku v C. v hotovosti aj odovzdala, ako aj ďalšie finančné prostriedky vo výške 900,- Eur, ktoré od nej pod zámienkou vybavenia kontroly originality na toto dovezené vozidlo a potrebných opráv, postupne vylákal v ďalšom presne nezistenom období v roku 2021 v mieste jej bydliska v H., okres C. B., hoci vopred vedel, že vozidlo jej nedodá, že nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť súvisiacu s predmetom dohody, a že získanú hotovosť použije na iný účel, pretože je vo finančnej tiesni a sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, prisľúbený automobil F. G. nedodal a vyplatené finančné prostriedky jej nevrátil, čím spôsobil F. G. škodu celkom 2.200,- Eur,

3. v presne nezistenom čase dňa 16. 06. 2021 v budove klientskeho centra na adrese I. X/X J. C. B. oslovil K. E. s ponukou dovozu a predaja osobného motorového vozidla zn. Toyota Yaris zo zahraničia, pričom vopred od neho požadoval ako podmienku dodania vozidla uhradiť zálohu 200,- Eur, ktoré mu K. E. tohto dňa v hotovosti aj odovzdal a následne od neho žiadal ďalšie zálohy v celkovej výške 1.175,- Eur, ktoré mu v presne nezistenom čase v priebehu ďalších štyroch mesiacov K. E. v hotovosti odovzdal na rôznych miestach, zväčša pred budovou Okresného stavebného bytového družstva v C. B., hoci obvinený vopred vedel, že vozidlo mu nedodá, že nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť súvisiacu s predmetom dohody, a že získanú hotovosť použije na iný účel, pretože je vo finančnej tiesni a sú

voči nemu vedené viaceré exekučné konania, prisľúbený automobil K. E. nedodal a vyplatené finančné prostriedky mu okrem sumy 150,- Eur nevrátil, čím spôsobil K. E. škodu celkom 1.375,- Eur,

4. v úmysle neoprávnene sa obohatiť uviedol do omylu L. B., ktorý najskôr ako nájomník v jeho prítomnosti uzavrel dňa 05. 12. 2021 v Považskej Bystrici so spoločnosťou K. J., s. r. o. v zmysle § 489 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o kúpe prenajatej veci, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla zn. Audi A8, ev. č.: M. XXX N., VIN: O., rok výroby 2004, na dobu 12 mesiacov, s mesačným nájomným 199,- Eur, pri počítačnom vyplatení depozitu 1.600,- Eur, s povinnosťou prenajímateľa previesť predmet nájmu na nájomcu kúpnu zmluvou po uplynutí doby nájmu a splatení všetkých záväzkov z nájomného vzťahu za kúpnu cenu 1,- Euro a toto vozidlo si aj fyzicky prevzal, a to takým spôsobom, že v presne nezistenom čase po podpise tejto zmluvy do 13.12.2021 v C. B., vydávajúc sa za osobu oprávnenú konať za prenajímateľa, mu ponúkol, že ak chce byť vlastníkom vozidla skôr, má mu zaplatiť 1.800,- Eur v hotovosti, čo L. B. v predstave, že sa stane okamžite vlastníkom vozidla, aj urobil s prisľubom obvineného, že ihneď prepíše vozidlo v evidencii dopravného inšpektorátu podľa jeho pokynov na jeho družku D. P. a za tým účelom mu L. B. spolu s peniazmi na mieste odovzdal aj doklady a splnomocnenie potrebné na prepis vozidla, na základe čoho obvinený dňa 13. 12. 2021, aj na základe splnomocnenia k vykonaniu zmeny držiteľa vozidla na osobu L. B. vystaveného naňho vopred konateľom spol. K. J., s. r. o. v súlade s uzavretou nájomnou zmluvou, prihlásil vozidlo na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Považskej Bystrici na D. P. a následne odovzdal L. B. nové tabuľky s ev. č. vozidla C. XXX A. a príslušné doklady k vozidlu, avšak prepis vozidla uskutočnil bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka - spoločnosti K. J., s. r. o. a v rozpore s podmienkami uzavretej zmluvy o kúpe prenajatej veci, čím sa neoprávnene obohatil o sumu 1.800,- Eur a poškodenej spoločnosti K. J., H., so sídlom P. XXXX/X, C. B., IČO: XX XXX XXX, ktorá v dôsledku jeho protiprávneho konania a z toho vyplývajúceho neplatenia nájmu L. B. odstúpila od uzavretej zmluvy, spôsobil škodu v celkovej výške 1.941,- Eur,

pričom konaním v bodoch 1. až 4. sa obžalovaný na cudzom majetku neoprávnene obohatil o celkom 7.375,- Eur,
t e d a

v bodoch 1., 2., 3., 4.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

čím spáchal

v bodoch 1., 2., 3., 4.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/92/2021 zo dňa 08.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2022 a ktorým bol odsúdený podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/83/2021 zo dňa 27.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť:

- poškodenej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R., H. L. XXX/XX, škodu vo výške 2.000,- €,
- poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, škodu vo výške 2.200,- €,
- poškodenému K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B., H. XXXX/XX, škodu vo výške 1.225,- € a
- poškodenej spoločnosti K. J. H., IČO: 46 212 914 so sídlom C. B., P. XXXX/X-XX, škodu vo výške 1.941,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť K. J. H., IČO 46 212 914 so sídlom C. B., P. XXXX/X-XX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný a obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva na podanie odvolania a prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania do 3 (troch) dní od vyhlásenia tohto rozsudku.

v bodoch 1., 2., 3., 4.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.