

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010720
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2511010720.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovaného G. H., stíhaného za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm.c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 24.04.2013 sp.zn. 2T/140/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.05.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudkyňa Okresného súdu v Piešťanoch podľa § 31 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku a § 32 odsek 3 Trestného poriadku rozhodla, že predsedníčka senátu JUDr. H. N. nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm.c/ Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp.zn. 2T/140/2011.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že obžalovaný G. H. na hlavnom pojednávaní vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Okresného súdu v Piešťanoch JUDr. N. s odôvodnením, že táto sa nemala zaoberať jeho skutkami a i napriek tomu ho odsúdila. Keďže sudkyňa Okresného súdu v Piešťanoch JUDr. H. N. sa v predmetnej veci obžalovaného necítila zaujatá, rozhodla v zmysle § 31 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku a § 32 odsek 3 Trestného poriadku o tom, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania.

Podľa § 31 odsek 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 odsek 4 Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného a neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 odsek 3 Trestného poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vnesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 odsek 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu podľa odseku 2 a 3 je prípustná sťažnosť, po jej podaní sa vykoná len nariadený úkon trestného konania s výnimkou rozhodovania vo veci samej a úkon, ktorého nevykonanie by mohlo ohroziť účel trestného konania.

Predmetné uznesenie napadol sťažnosťou obžalovaný G. H., ktorý poukázal v dôvodoch sťažnosti na nezákonný postup sudkyne okresného súdu, ktorá podľa jeho názoru i napriek tomu, že vzniesol námietku zaujatosti jej osoby a proti jej rozhodnutiu o tom, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania podal hneď sťažnosť, táto i napriek tejto skutočnosti vec nepredložila nadriadenému orgánu a vo veci konala ďalej. Takýto postup sudkyňa okresného súdu považuje za nezákonný.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Krajský súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že sudkyňa okresného súdu JUDr. H. N. v predmetnej veci postupovala v súlade so zákonom, keď na základe námietky obžalovaného pred vykonávaním nariadených úkonov rozhodla o svojej nezaujatosti a v zmysle § 32 odsek 4 Trestného poriadku postupovala po podaní sťažnosti obžalovaného vo vykonávaní nariadených úkonov. V tomto smere preto krajský súd nezistil zo strany sudkyne okresného súdu žiadne pochybenia ani porušenia zákona a v danom prípade preto neakceptoval ani námietku obžalovaného o nezákonnom postupe sudkyne.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť obžalovaného G. H. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.