

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010155.2

Uznesenie

Okresný súd v Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvinenej J. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, dňa 27.07.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku **p o s t u p u j e** vec proti obvinenej J. W., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. J. - D. J., F. XXX/XXX, pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 1Pv 167/22/4402-20 zo dňa 1.2.2023 kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 23.3.2022 v čase približne o 15.15 h v obci Veľký Ďur - Dolný Ďur na ul. Hlavná pred miestnym kaderníctvom najprv slovně napadla poškodenú X. F. a následne aj fyzicky, a to takým spôsobom, že ju chytila za vlasy a snažila sa jej hlavu potlačiť k zemi, pričom jej hlavou mykala a pri tom, ako sa poškodená snažila ubrániť, ju schmatla za ruky tak, že jej vykrútila prsty na ľavej ruke, čím poškodenej X. F. bola spôsobená zlomenina dolného článku štvrtého prsta ľavej ruky a natiahnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia v trvaní do šiestich týždňov,

Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by ju mal prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal dňa 3.2.2023 na Okresný súd Levice pod č. 1Pv 167/22/4402 obžalobu na obvinenú J. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa §364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 3.3.2023 sp.zn. 4T/14/2023 obžalobu prokurátora odmietol v zmysle § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku a vec vrátil prokurátorovi. Voči tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Levice. O podanej sťažnosti rozhodol Krajský súd v Nitre na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.04.2023 uznesením sp.zn. 1To/35/2023 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu I. stupňa aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hornou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by

mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci podľa § 350 Trestného poriadku a zistil nasledovné :

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 22.4.2022 pod ČVS: ORP-229/KA-LV-2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 30.5.2022 pod ČVS: ORP-229/KA-LV-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie J. W. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktoré bolo obvinenej doručené dňa 16.6.2022 a voči ktorému podala sťažnosť. Uznesením č. 1Pv 167/22/4402-9 zo dňa 6.7.2022 prokurátor sťažnosť obvinenej zamietol, pretože nie je dôvodná.

Obvinená J. W. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi dňa 28.07.2022 využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Poškodená X. F. v podanom trestnom oznámení dňa 23.03.2022 ako aj pri výsluchu pred príslušníkom PZ v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania dňa 28.05.2022 uviedla, že dňa 23.3.2022 išla so staršou dcérou svojho druha S. do kaderníctva v obci Veľký Ďur, kde mala počkať na mladšiu dcéru svojho druha U., ktorú mala doniesť X. W.. Keď tam čakali, začali sa blížiť X. W. s dcérou a J. W. s vnučkou U. a už z diaľky na ňu J. W. kričala a vulgárne jej nadávala s tým, že hucká deti proti nej, že jej ich zobrala a prečo nezostala v Nemecku. Keď už bola blízko nej, zaútočila na ňu tak, že ju chytila za vlasy, snažila sa jej hlavu potlačiť k zemi. Chvíľu jej mykala hlavou do strán a prestala až vtedy, keď deti začali plakať a povedali jej „starká nerob“. Vtedy ju J. W. pustila a po chvíli ju znovu chytila za vlasy a silno jej mykala hlavou zo strany na stranu. Ona sa po celý čas bránila a chcela sa dostať preč z jej rúk a keď sa jej snažila odtlačiť ruky z hlavy, J. W. ju schmatla za ruky tak, že jej vykrútila prsty na ľavej ruke, čím jej zlomila necht na prostredníku ľavej ruky. Zacítila obrovskú bolesť v jednom z prstov a potvrdilo sa, že ho mala zlomený. Keďže vnučka U. plakala, tak ju J. W. pustila a odišla s X. W. preč. Ona to oznámila druhovi a zavolať políciu, na ich odporúčenie išla aj do NsP Levice na ošetrenie, kde jej zistili, že má zlomený prst na ľavej ruke a tiež jej zistili natiahnutie krčnej chrčtice. Následne išla na políciu podať trestné oznámenie. Od 23.3.2022 do 8.4.2022 mala na ruke nesnímateľnú dlahu a od 8.4.2022 do 5.5.2022 mala na ruke ešte snímateľnú dlahu.

Poškodená po vznesení obvinenia obv. J. W. pri svojom výsluchu uviedla, že sa pridrižiava výpovede zo dňa 28.05.2022, všetko čo uviedla je pravda a má obavu o svoj život a zdravie, že ju obvinená napadne, ak ju stretne.

Svedkyňa X. W. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania dňa 30.05.2022 uviedla, že bola so svojou dcérou J. u svojej tety J. W. vo T.I., poobede išli všetci spolu na ihrisko pri miestnu škôlku aj s vnučkou obvinenej U., ktorú predtým vypýtala od jej otca K. Q., ktorý jej U. dal a dohodli sa, že cca za pol hodinu ju donesie pred kaderníctvo K. družke X. F.. Keď sa blížili ku kaderníctvu, X. z diaľky kričala na J. W. a vulgárne jej nadávala a nech zdochne. J. W. jej tieto nadávky opätovala, navzájom si nadávali a keď prišli pred kaderníctvo J. W. chytila X. rínu F. za vlasy a potiahla ju za ne. Deti začali plakať a kričať, aby teta J. prestala. Po týchto slovách obvinená aj prestala a pustila poškodenú. Teta J. si pri tom aj zlomila necht, ktorý jej krvácal. Ona stála s deťmi a pozerala sa na incident, nezapájala sa do toho, pretože sú to nezhody medzi nimi. Po tom odišla spolu s dcérou a J. W. na autobusovú zastávku odkiaľ jej išiel autobus do Kalnej nad Hronom. Po vznesení obvinenia svedkyňa už nebola vypočutá.

Z fotokópii lekárskej správy z urgentného príjmu NsP Levice zo dňa 23.3.2022 o 17:49 hod., ktorú vystavil MUDr. G. K., vyplýva, že poškodená prišla na vyšetrenie kvôli bolestiam krčnej chrčtice a bolesti v oblasti 4. prsta ľavej ruky po napadnutí známou osobou. Diagnostický záver: zlomenina dolného článku 4. prsta ľavej ruky, natiahnutie krčnej chrčtice s predpokladanou dobou liečenia od 3. do 4. týždňov, predpokladanou dobou PN od 3. do 4. týždňov. Z lekárskej správy zo dňa 29.3.2022 vystavenej MUDr. S.I., vyplýva, že sa poškodená dostavila na kontrolné vyšetrenie, sadrová dlaha ju netlačí, krk ju nebolí,

golier nenosí. Nariadená kontrola 1.4.2022, poškodená si má rozmyslieť operačný výkon.. Diagnostický záver: S62.63 Zlomenina iného prsta ruky, dolný článok. Zo správy MUDr. J. F. zo dňa 1.4.2022, vyplýva, že poškodená sa dostavila na priebežnú kontrolu, kde je bol vystavený výmenný lístok na oddelenie plastickej chirurgie v Nitre.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok MUDr. J. A., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že poškodená utrpela pri predmetnej udalosti dňa 23.3.2022 vnútorkĺbnu zlomeninu posledného článku štvrtého prsta ľavej ruky s posunom a ľahké natiahnutie svalstva krčnej chrbtice. Zranenie možno z lekárskeho hľadiska kvalifikovať ako ľahké. Poranenia vznikli pôsobením tupého násillia na 4. prst ľavej ruky, kedy vplyvom ohybnej sily menšej intenzity došlo vďaka neúmernému predĺženiu prsta umelým nechťom ku zlomenine posledného článku 4. prsta, čiastočnému poraneniu nechťa 3. prsta ľavej ruky. Ťahaním za vlasy došlo k ľahkému natiahnutiu svalstva krčnej chrbtice, ktoré si nevyžadovalo špecifickú liečbu. Poškodená bola obmedzená na obvyklom spôsobe života sadrovou dlahou, neskôr ortézou v trvaní do 5.5.2022. Poškodenie obmedzovalo funkciu ľavej ruky pri bežnej dennej činnosti v obliekaní, varení, osobnej hygiene, fyzickej aktivite v trvaní do 42 dní. Celková doba liečby poškodenej je do 6 týždňov. Na otázku, či mechanizmus vzniku zranení mohol byť spôsobený tak, ako opisuje poškodená vo svojej výpovedi znalec odpovedal, že lokalizácia a typ poranenia s najväčšou pravdepodobnosťou nebolo spôsobené tak, ako uvádza poškodená vo svojej výpovedi, ale ku zraneniu mohlo dôjsť skôr pri obranných pohyboch poškodenej.

Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, ktoré vykonal a znalecký posudok vypracoval MUDr. J. M., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená trpí adaptačnou poruchou s depresívnou reakciou, ktorá u nej vznikla v čase pred vyšetrovanou udalosťou, prejavovala sa počas nej a prejavuje sa aj v súčasnosti. Zistená duševná porucha dosahuje intenzitu miernych depresívnych príznakov, ktoré nemajú chorobný vplyv na jej konanie a nemajú ani forenzne významný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v súčasnosti ani v čase spáchania skutku.

Zo správy obce T. J. vyplýva, že obv. J. W. má trvalý pobyt na adrese F. XXX/XXX, T. J., je slobodná, na uvedenej adrese býva s priateľom. Od smrti svojej dcéry sa vzorne stará o maloleté vnučky. Jej správanie v obci je bezproblémové, nevlastní v obci žiaden majetok a ani nie je dlžníkom obce. Komisiou verejného poriadku prejednávaná nebola. V ústrednej evidencii priestupkov ako aj v registri trestov nemá záznam.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená je stíhaná za trestnú činnosť, ktorá má naplňať znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd sa zaoberal materiálnym korektívom v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. Pri určení závažnosti prečinu je potrebné skúmať materiálny znak (materiálny korektív), ktorý je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zväžiť ako jeden celok. Tento materiálny znak je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol čin spáchaný a mierou zavinenia páchatel'a.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Hranicou medzi priestupkom a prečinom je tzv. materiálny korektív. Materiálny korektív je špecifikom trestného práva, ktoré ma zabezpečiť dodržiavanie zásady „Ultima ratio“ (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným spôsobom šetrenia a trestania, ak vzhľadom na okolnosti iné mechanizmy nemôžu byť použité).

Aby skutok bol trestným činom, v danom prípade prečinom, je potrebné, aby boli naplnené tak formálne, ako i materiálne podmienky trestného činu. O prečine nemožno hovoriť, ak sú síce naplnené konaním páchatel'a formálne podmienky prečinu, avšak nie je splnená aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatel'a vyššia než nepatrná.

Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V takomto prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Posúdenie, či konanie obvinenej spočívajúce v chytení poškodenej za vlasy a následné mykanie jej hlavou naplnilo formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona alebo naopak jednalo sa o menej závažné konanie majúce znaky priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 alebo proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch závisí od mnohých okolností, ktoré musí súd nutne zohľadňovať, kedy musí skúmať aj existenciu materiálneho korektívu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona. Predovšetkým súd zvažoval správanie obvinenej počas incidentu. Obvinená nebola jednoznačným iniciátorom konfliktu, keď z výpovedí poškodenej aj svedkyne vyplýva, že obvinená s poškodenou sa urážali a nadávali si vzájomne z výpovede svedkyne Kristíny W. vyplýva, že obvinená mala poškodenú len ťahať za vlasy. Na mieste činu v tom čase okrem účastníkov incidentu boli len vnučky obvinenej a jej nete X. W. s dcérou, pričom hneď ako deti začali plakať mala obvinená ukončiť svoje konanie smerujúce k poškodenej a odišla. Pohnútkou resp. motívom jej konania boli zrejme osobné konflikty medzi ňou a poškodenou vzhľadom na skutočnosť, že poškodená je družkou jej bývalého zaťa K. Q..

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR 14/2002 - T 352 „Pri konaniach výtržníckej povahy je potrebné sa zamerať najmä na to, aká bola intenzita útoku, jeho typické črty a priebeh, ktorými je výraznou mierou charakterizovaný predovšetkým spôsob spáchania činu. Tu je potrebné hodnotiť, či šlo len o slovné prejavy (nadávky, pokrikovanie a pod.), či tiež alebo výlučne o iné prejavy nebezpečnejšie (napr. fyzické atakovanie občanov, použitie násilia, poškodzovanie majetku a pod.), prípadne či a aké sprievodné javy tu pristupovali (napr. hlasné spievanie, hádzanie kameňmi, prevrátenie stoličiek a stolov, iné svojvoľné konania a pod.). V týchto súvislostiach je ďalej potrebné hodnotiť, či a ako reagoval páchatel' napr. na výzvy iných občanov, zakročujúcich policajtov, zvlášť či potom prestal vo výtržníckom konaní, či v ňom pokračoval alebo dokonca stupňoval, za akých okolností bol čin spáchaný, napr. či bol spáchaný na pracovisku v kolektíve spoluzamestnancov, na ulici, alebo na inom verejnom priestranstve, v pohostinskom podniku, pri zhromaždení alebo na verejnej schôdzi, vo dne alebo v noci, či bol spáchaný jednotlivcom či viacerými osobami, aký bol vek a fyzická zdatnosť napadnutých občanov, či a do akej miery bol páchatel' ovplyvnený požitím alkoholického nápoja. Je potrebné zistiť za akých pohnútok bol čin spáchaný, čím bol motivovaný, či išlo napr. o pohnútku, ktorou páchatel' prejavil aroganciu voči ostatným občanom alebo jednotlivcom, alebo či bol vyprovokovaný a vybočil len z rámca normálnej reakcie, či konanie nebolo len nevhodným a nesprávnym prejavom, či došlo k následkom a akým, i keď následok nie je formálnym znakom trestného činu najmä je potrebné dokazovať a hodnotiť stupeň poranení napadnutých osôb, poškodenie ich vecí, je potrebné hodnotiť osobu páchatel'a, tzn. jeho

celkový profil, doterajší spôsob života, jeho povahové vlastnosti, a to vo vzťahu k ostatným zisteným okolnostiam uvedeným v § 3 ods. 4 Trestného zákona.

Súd po preskúmaní veci v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona, a teda spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a (obvinenej) musí konštatovať, že závažnosť tohto činu je nepatrná. Súd posudzoval konanie obvinenej, ktoré podľa skutkového stavu malo napĺňať jednak znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a jednak znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v širších súvislostiach narušených vzťahov medzi obvinenou a poškodenou, ktorá sa stala družkou bývalého zaťa obvinenej a majú medzi sebou nezhody zrejme sa týkajúce maloletých detí - vnučiek obvinenej, ktorých otcom je K. Q., ktorý v súčasnej dobe žije s poškodenou. Vzhľadom aj na osobu obvinenej, ktorá nebola doteraz súdne trestaná a nemá ani záznam v registri priestupkov, možno konštatovať, že išlo o neprimeranú reakciu obvinenej po predchádzajúcich slovných urážkach od poškodenej, avšak jej konanie nenaplnilo materiálnu stránku trestného činu. Preukázaným konaním obvinenej voči poškodenej - ťahaním za vlasy, bolo spôsobené iba ľahké zranenie (natiehnutie krčnej chrbtice), ktoré si nevyžiadalo špecifickú liečbu a sama poškodená na kontrole dňa 29.3.2023 uviedla, že krk ju už nebolí. Zranenie poškodenej spočívajúce v zlomenine dolného článku 4. prsta na ľavej ruke síce poškodenú obmedzilo v bežnom živote po dlhšiu dobu, vzhľadom na sadrovú fixáciu ruky, avšak nebolo preukázané, že toto zranenie obvinená spôsobila poškodenej úmyselne, resp. si ho poškodená spôsobila sama pri obranných pohyboch počas incidentu, pričom nadmerná dĺžka nechťov poškodenej mala podľa znalca jednoznačný vplyv na poranenie posledného článku prsta. Konanie obvinenej spočívajúce vo vykrúcaní prstov poškodenej preukazuje iba výpoveď samotnej poškodenej, avšak výpoveď svedkyne X. W. ako aj závery vyplývajúce zo znaleckého posudku toto konanie naopak vyvracajú.

V tejto súvislosti treba poukázať na zásadu chápania trestnej represie ako „ultima ratio“ orgánmi aplikácie práva, t.j. orgány činné v trestnom konaní a súdy by mali dať prednosť uplatňovaniu mimotrestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva. Princíp „ultima ratio“ má funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že právne predpisy z oblasti trestného práva majú byť používané len vtedy, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že konanie obvinenej nenaplnilo svojou závažnosťou skutkovú podstatu žalovaného trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní od oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4T 14/2023.