

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202988  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713202988.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky X.y N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, XXX XX U., štátne občianstvo: SR, proti odporcovi D. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., štátne občianstvo: SR, zastúpenému MAĎAR & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 692, o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispieť navrhovateľke na výživu mesačne sumou 70,- Eur za obdobie od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012, t.j. sumou 1.047,98 Eur, ktorú sumu je p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť v mesačných splátkach v sume 50,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť SR súdny poplatok na účet Okresného súdu Zvolen, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava v sume 20,94 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 22. 02. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 01. 03. 2013 domáhala voči odporcovi uloženia povinnosti prispieť jej na výživu ako nevydatej matke výživným v sume 70,- Eur mesačne za obdobie od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012. Návrh odôvodnila tým, že odporca je otcom jej maloletého syna V. N., ktorý sa narodil dňa 27. 02. 2011, pričom otcovstvo k maloletému V. bolo určené dňa 07. 03. 2011 súhlasným vyhlásením ich ako rodičov maloletého V.. Toho času je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 222,- Eur mesačne. V roku 2012 to bola suma 217,24 Eur mesačne. Odporca prispieva na výživu maloletého syna sumou 80,- Eur mesačne. Jej príjmy jej nestačili pokrývať výdavky spojené s primeranou výživou, nakoľko iný príjem, než rodičovský príspevok nemá. Býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý však nemá možnosť finančne jej pomáhať, pretože tento má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Počas tehotenstva odporca jej neprispieval na výživu, na vitamíny, na tehotenské oblečenie, ani na výbavičku pre maloletého syna s výnimkou prenosnej postieľky. Dňa 01. 06. 2012 preto podala na Okresnom súde Zvolen návrh o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, pričom výživné žiadala určiť za dobu dvoch rokov, avšak vzhľadom na neznalosť právnych predpisov nesprávne určila obdobie, za ktoré požadovala toto výživné určiť a to za obdobie od 30. 05. 2012 do 30. 05. 2014. O jej návrhu bolo rozhodnuté v konaní pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9P/18/2012. V tomto konaní súd vyhovel jej návrhu včasti, a to za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013, kedy maloletý syn dosiahne dva roky svojho veku, vo zvyšujúcej časti, a to za obdobie od 28. 02. 2013 do 30. 05. 2014 jej návrh ako neopodstatnený zamietol.

Už v tomto konaní bolo preukázané, že odporca sa nepodieľal na je výžive a úhrade nákladov spojených s pôrodom a tehotenstvom. Týmto návrhom sa preto domáhala voči odporcovi určenia príspevku na výživu nevydatej matke za predchádzajúce obdobie, t.j. odo dňa 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012, teda za obdobie odo dňa narodenia maloletého syna do 29. 05. 2012, keďže za nasledujúce obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013 jej príspevok už bol prisúdený.

Odporca k návrhu navrhovateľky uviedol, že o tomto návrhu navrhovateľky už raz bolo pred súdom konané, konkrétne pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9P/18/2012 a aj právoplatne rozhodnuté. S poukazom na zásady občianskeho súdneho konania, že súd nemôže o tej istej veci rozhodnúť dvakrát mal za to, že prekážkou predmetného súdneho konania je práve právoplatne skončené konanie sp. zn. 9P/18/2012, v ktorom bol vydaný právoplatný a vykonateľný rozsudok. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 2 Zákona č. 1/1993 Z.z., v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov uverejnené platí domnienka, že dňom uverejnenia sa toto stalo známym každému, koho sa zverejnenie týka, pričom domnienka o vyhlásení všeobecne záväzných platných predpisov je nevyvrátiteľná a v prípade, že došlo na strane navrhovateľky k následnému uvedomeniu si, že je neznalá konkrétneho právneho predpisu mal za to, že zákon umožňoval navrhovateľke chrániť oprávnené záujmy a práva iným inštitútom ako podaním nového návrhu v rámci pôvodného konania. Z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľky „odmietnuť“ a priznať náhradu trov konania. K skutkovým okolnostiam doplnil, čo napokon vyplýva i z konania sp. zn. 9P/18/2012, že s navrhovateľkou nikdy nežili v spoločnej domácnosti, ale v rámci svojich možností sa snažil navrhovateľke pomôcť, pomáhal jej nielen peňažnou formou, ale aj naturálnou, keď takto poskytol prenosnú postieľku pre maloletého syna, jeho sestra poskytla výbavičku, oblečenie pre maloletého syna. Tiež s navrhovateľkou boli na nákupe, kedy kúpil plienky, sušené mlieko pre maloletého syna. To sú dosť vysoké položky, ktoré ako otec maloletého dieťaťa prekrýval. Od rozhodnutia súdu o výživnom pre maloletého syna riadne a včas platí výživné pre maloleté dieťa. Čo sa týka nákladov navrhovateľky v posudzovanom období, po narodení maloletého V. navrhovateľka prestala chodiť do školy, teda s týmto nemala žiadne náklady. Poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 Eur, z ktorého svojmu otcovi nedávala žiadne finančné prostriedky. Teda náklady spojené s kúrením, vodou hradil otec navrhovateľky, keď potom žiadal, aby tieto náklady neboli zohľadnené. Jedine z nákladov, ktoré uviedla navrhovateľka podľa neho môžu byť zohľadnené kozmetika a drogéria v prijateľnej výške. Navrhovateľka dobre nehospodári, o čom svedčia výpisy z jej účtu. Na výživu syna prispieva sumou 80,- Eur mesačne, 70,- Eur mesačne platí navrhovateľke ako príspevok na výživu nevydatej matky, ktorý bol priznaný v súdnom konaní sp. zn. 9P/18/2012 za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013. Podľa neho príspevok na náklady nevydatej matky nemá pokrývať nejaké nadštandardné náklady na oblečenie, na drogériu, kozmetiku. V posudzovanom období žil už v inom vzťahu, z ktorého sa narodilo dňa 16. 05. 2012 maloleté dieťa. Založil si vlastnú domácnosť, keď náklady na túto domácnosť vyplývajú z konania sp. zn. 9P/18/2012. Príspevok na energie, keďže žijú v dome rodičov partnerky je vo výške 100,- Eur mesačne, strava činí 120,- Eur mesačne, z titulu svojho zamestnania má uzatvorenú poisťku pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, keď túto platí v sume 30,- Eur mesačne. Tiež s partnerkou si vzali pôžičku na zariadenie domu, keď ju splácajú vo výške 109,- Eur mesačne. Tiež si zakúpili na pôžičku spotrebiče, ako je chladnička, televízor, keď tieto splácajú v sume 120,- Eur mesačne. Náklady na kozmetické a hygienické potreby činia 50,- Eur mesačne. Partnerka, s ktorou žije platí mesačne na štúdium 90,- Eur, náklady na dochádzku do práce má 100,- Eur mesačne. Z týchto dôvodov žiadal návrh posúdiť v alternatívach, ktoré uviedol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je matkou maloletého V. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorého otcom je odporca, tak ak to vyplýva z rodného listu maloletého V., keď jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku 72, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16P/9/2011 súd zistil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému V. boli rodičom upravené rozsudkom č.k. 16P/9/2011-27 zo dňa 18. 07. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 08. 2011 a vykonateľnosť dňa 16. 08. 2011. Na základe tohto

rozsudku súd maloletého V. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi maloletého V., teda odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným v sume 80,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a od 01. 07. 2011. Zameškané výživné za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011 v sume 80,- Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v pravidelných 20,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania zameškaného výživného pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že odporca je otcom maloletého V., s otcom maloletého V. neboli nikdy manželmi, ani nežili v spoločnej domácnosti. V posudzovanom období žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom, tiež s neploletou sestrou a plnoletou sestrou, ktorá v tomto čase bola nezamestnaná. Bola na materskej dovolenke a jej príjmom boli jedine rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloletého V. v sume 22,- Eur mesačne. Výživné zo strany odporcu ako otca maloletého V. bolo určené zo strany súdu nie od narodenia maloletého V., ale od štyroch alebo piatich mesiacov po narodení maloletého V.. Je pravdou, že v danom období odporca kúpil prenosnú tašku pre maloletého V. a možno 3-krát plienky s mliekom, nič viac. V tomto období jej finančne vypomáhal jej otec, keď ona z rodičovského príspevku si hradila náklady na oblečenie, drogériu, cestovné, aj náklady na školu. Do školy však prestala chodiť pred narodením maloletého V.. V posudzovanom období celý deň zabezpečovala osobnú starostlivosť synovi, takže školu nemohla navštevovať. K uznaniu otcovstva k maloletemu V. došlo súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou.

Zo správy Obce V. zo dňa 27. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 02. 04. 2013 súd zistil, že navrhovateľka je prihlásená na trvalý pobyt na adrese V. XXX spolu so svojim synom V. N., nar. XX. XX. XXXX, sestrami X. N., nar. XX. XX. XXXX, F. N., nar. XX. XX. XXXX a otcom X. N., nar. XX. XX. XXXX. Čo sa týka jej majetkových pomerov a iných rodinných pomerov, tieto nie sú obci známe.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 27. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 03. 04. 2013 súd zistil, že navrhovateľka v období od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012 nepoberala žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

Zo správy V., so sídlom Tulsá 33, 010 08 Žilina, IČO: XX XXX XXX zo dňa 27. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 28. 03. 2013 súd zistil, že odporca je zamestnancom spoločnosti od 01. 01. 2012, keď od nástupu do zamestnania až doteraz si svedomito plní svoje pracovné povinnosti, dôkladne sa stará o zverený majetok, v kolektíve pracovníkov je obľúbený, je nekonfliktným typom človeka. Za obdobie marec až máj 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 715,10 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04. 04. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 04. 2013 súd zistil, že navrhovateľke je vyplácaný rodičovský príspevok na dieťa V. N., nar. XX. XX. XXXX v sume 199,60 Eur mesačne od 02/2011 do trvania podmienok.

Zo správy Obce Z. zo dňa 28. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 04. 2013 súd zistil, že odporca je trvale bytom Z. XXX, KOVP ohľadne jeho osoby neriešila žiadne sťažnosti. Tento ako daňovník - platca dane z nehnuteľnosti nie je evidovaný. Ostatné údaje a informácie o ňom nie sú známe.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02. 04. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 04. 2013 súd zistil, že navrhovateľka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, a ani v minulosti nebola.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 08. 04. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 04. 2013 súd zistil, že navrhovateľka nebola v období od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, nakoľko si o ňu nepožiadala.

Zo správy spoločnosti Z. a.s., R. H. 1, 013 15 R. H., IČO: XX XXX XXX zo dňa 10. 05. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 13. 05. 2013 súd zistil, že u tejto spoločnosti odporca bol zamestnaný od 01. 01. 2012 do 28. 02. 2012, keď za toto obdobie dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 694,33 Eur.

Zo správy V. s.r.o., Tulská 33, 010 08 C., IČO: XX XXX XXX zo dňa 15. 05. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 05. 2013 súd zistil, že v mesiaci január, február 2012 pracoval odporca i u tejto spoločnosti, a za toto obdobie dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 673,13 Eur.

Zo správy spoločnosti G., a.s., X., XXX XX M., IČO: XX XXX XXX zo dňa 14. 05. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 17. 05. 2013 súd zistil, že odporca v tejto spoločnosti pracoval od 11. 04. 2011 do 31. 12. 2011, keď za uvedené obdobie dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 618,58 Eur.

Zo správy spoločnosti C. s.r.o., Z. XXXX, XXX XX A., E.: XX XXX XXX zo dňa 14. 05. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 20. 05. 2013 súd zistil, že v tejto spoločnosti odporca neodpracoval ani jednu hodinu, keď mu nebola vyplatená žiadna mzda a to za obdobie od 30. 03. 2011 do 30. 06. 2011.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 9P/18/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 9P/18/2012-37 zo dňa 04. 09. 2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/122/2012-71 zo dňa 11. 12. 2012, keď uvedené súdne rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 20. 12. 2012 súd uložil povinnosť odporcovi prispievať navrhovateľke na výživu mesačne sumou 70,- Eur za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky z titulu príspevku na výživu nevydatej matky, v zvyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, keď navrhovateľka v tomto súdnom konaní uplatnila nárok na určenie tohto príspevku v sume 200,- Eur mesačne za obdobie od 30. 05. 2012 do 30. 05. 2014. O trovách konania účastníkov rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľka je matkou maloletého V. ktorého otcom je odporca. Navrhovateľka a odporca nie sú manželmi, nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Odporca uznal otcovstvo voči maloletému V. N., nar. XX. XX. XXXX vyhlásením rodičov o uznaní tohto otcovstva pred matrikou. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému V.i boli upravené súdnym rozhodnutím na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 16P/9/2011-27 zo dňa 18. 07. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 08. XXXX, keď na základe tohto rozsudku súd maloletého syna účastníkov konania V. N., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, teda navrhovateľky s tým, že odporcovi ako jeho otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným v sume 80,- Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to počnúc odo dňa 01. 07. 2011, keď súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od 01. 07. 2011 do 31. 07. 2011 vo výške 80,- Eur, ktoré zameškané výživné súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať

v pravidelných 20,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania zameškaného výživného pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo len jednej z nich. Teda nepochybne navrhovateľka je nevydatou matkou, ktorá bola študentkou, pričom z dôvodu tehotenstva prerušila štúdium. Až do priznania rodičovského príspevku v súvislosti s narodením maloletého V. nemala žiaden príjem. V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen, pod sp. zn. 9P/18/2012 sa podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine voči odporcovi domáhala určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 30. 05. 2012 do 30. 05. 2014, keď v tomto súdnom konaní boli zistené pomery navrhovateľky, i odporcu, a to tak zárobkové, majetkové, ako aj osobné, pričom o návrhu navrhovateľky bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 9P/18/2012-37 zo dňa 04. 09. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho, č.k. 14CoP/122/2012-71 zo dňa 11. 12. 2012. Odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 70,- Eur za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol. Z ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Zmyslom tohto ustanovenia je poskytnúť ochranu nárokom nevydatej matky dieťaťa, a to jednak v súvislosti so znížením jej zárobkových možností v dôsledku tehotenstva a pôrodu, jednak v súvislosti so zvýšením nákladov, ktoré jej v dôsledku narodenia dieťaťa vzniknú. Treba tu zdôrazniť, že podľa tohto ustanovenia sa poskytuje ochrana právu nevydatej matky, nie ochrana práva narodeného dieťaťa, takže povinnosť otca vyživovať svoje dieťa nie je priznaním takéhoto príspevku dotknutá. Navrhovateľka v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9P/18/2012 uplatnila nárok za obdobie od 30. 05. 2012 do 30. 05. 2014, súd jej nárok priznal, ale len za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013, nárok od 28. 02. 2013 do 30. 05. 2014 jej nepriznal preto, lebo navrhovateľka takýto nárok v zmysle § 74 ods. 1 Zákona o rodine mohla uplatniť najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu. Odo dňa pôrodu, teda odo dňa 28. XX. 2011, resp. odo dňa XX. XX. XXXX., kedy sa maloletý V. narodil až do dňa 29. 05. 2012 v tomto konaní nárok neuplatnila, preto námietka odporcu v tom, že o tomto jej istom nároku už bolo súdom konané a právoplatne rozhodnuté v konaní pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9P/18/2012 nebola dôvodná. Je pravdou, že podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova, keď by išlo o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, a teda v takomto prípade by prichádzalo zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 103 O.s.p. v zmysle ktorých ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví, pričom kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), ale v súdnej veci o takýto prípad nejde, pretože navrhovateľka v konaní sp. zn. 9P/18/2012 uplatnila nárok za iné obdobie, než v súdnej veci. Preto súd návrh navrhovateľky, resp. jej nárok uplatnený návrhom v predmetnej veci posudzoval z hľadiska jeho opodstatnenosti. Zisťoval tak pomery navrhovateľky a odporcu v posudzovanom období, teda v období od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012, rozhodujúce pre určenie výšky tohto príspevku, pretože navrhovateľka tento príspevok v zmysle § 74 ods. 1 Zákona o rodine mohla uplatniť za obdobie najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu, za obdobie od 30. 05. 2012 do 27. 02. 2013, kedy maloletý V. nadobudol vek 2 roky bolo o jej nároku rozhodnuté v konaní sp. zn. 9P/18/2012, za predchádzajúce obdobie, teda za obdobie od 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012 uplatnila nárok v predmetnom súdnom konaní. Uplatnila ho dôvodne, keď vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pomery navrhovateľky a odporcu v posudzovanom období sa zásadne nelíšia od obdobia, kedy navrhovateľke bol priznaný príspevok v sume 70,- Eur mesačne za obdobie uplatnené v konaní sp. zn. 9P/18/2012. Aj v posudzovanom období navrhovateľka mala príjem jedine z rodičovského príspevku, ktorý jej bol vyplácaný od 02/2011, a to v sume 199,60 Eur mesačne. Aj v tomto období, ako i v následnom období, o ktorom bolo konané v konaní 9P/18/2012 navrhovateľka žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom, s plnoletou sestrou a nepľnoletou sestrou, ku ktorej jej otec mal vyživovaciu povinnosť. Odporca sa od 11. 4. 2011 zamestnal u spoločnosti G. a.s., M., kde pracoval do 31. 12. 2011, keď za uvedené obdobie dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 618,58 Eur. Následne sa zamestnal u spoločnosti V. IJ. s.r.o., C. od 01. 01. 2012, a celé posudzované obdobie pracoval v tejto spoločnosti s tým že za obdobie január až február 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 673,13 Eur, a za obdobie marec až máj 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 715,10 Eur, pričom v mesiacoch január a február 2012 odporca pracoval i u spoločnosti Z. a.s., R., keď za toto obdobie dosiahol priemernú čistú mzdu 694,33 Eur, za obdobie mesiaca marec 2011 síce u neho nebol zistený žiaden príjem, ale podľa vyjadrenia spoločnosti C. s.r.o., A. mal možnosť nastúpiť tu do práce, absolvoval v tejto spoločnosti základné pohovory a školenie v prvý deň s tým,

že od nasledujúceho dňa nastúpi pracovať, požiadal však o týždenný odklad z rodinných dôvodov, následne v priebehu dvoch týždňov oznámil, že si našiel inú prácu. Teda mal možnosť v mesiaci marec 2011 pracovať u tejto spoločnosti. Za posudzované obdobie mal teda dostatočný príjem, aby mohol navrhovateľke platiť príspevok na výživu nevydatej matky. Vzhľadom na výdavky navrhovateľky uvedené v súdnom konaní a napokon vyhodnotené i v konaní 9P/18/2012, keď tieto sa za celé obdobie v podstate nemenili, potom bolo dôvodné odporcovi uložiť povinnosť prispieť navrhovateľke na výživu príspevkom v sume 70,- Eur mesačne počnúc odo dňa 28. 02. 2011 do 29. 05. 2012, čo činí spolu sumu 1.047,98 Eur, za 1 deň mesiaca februára 2011 je to 2,50 Eur, za mesiace marec 2011 až apríl 2012, t.j. za 14 mesiacov je to 980,- Eur a za pomernú časť mesiaca 2012, teda za 29 dní je to 65,48 Eur, čo spolu činí sumu 1.0497,98 Eur. Túto sumu je za uvedené obdobie odporca povinný zaplatiť navrhovateľke. Navrhovateľka v konaní 9P/18/2012, i v tomto súdnom konaní deklarovala svoje výdavky na sumu 80,- Eur mesačne, keď vzhľadom na tieto jej výdavky i napriek tomu, že poberala rodičovský príspevok je suma 70,- Eur príspevku na výživu opodstatnená, keď podstatnú časť posudzovaného obdobia odporca nemal žiadnu vyživovaciu povinnosť, pretože maloletého dieťa, syn Filip narodený zo vzťahu s L. M. sa narodil až dňa XX. XX. XXXX a voči svojej priateľke L. M. odporca nemá vyživovaciu povinnosť. Priznaná suma príspevku je adekvátna s ohľadom na reálne potreby navrhovateľky v posudzovanom období (strava, oblečenie, osobné a hygienické potreby, lieky, cestovanie), a výšku cien za uvedené základné životné potreby na Slovensku v súčasnej dobe. V takejto výške príspevok bol prisúdený i za neskoršie obdobie, v ktorom navrhovateľka tiež už nenavštevovala školu a teda táto skutková okolnosť bola zohľadnená už v konaní 9P/18/2012. Tiež jeho výdavky, ktoré vyčíslil na domácnosť na sumu 943,- Eur boli zohľadnené pri určení výšky príspevku navrhovateľky v konaní 9P/18/2012, keď odporca ničím nedokladoval, žeby tieto mali byť iné v posudzovanom období.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Súd odporcovi povolil podľa § 160 ods. 1 O.s.p. zameškaný príspevok zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach v sume 50,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď zohľadnil pri povolení splátok pomery odporcu, a to jeho výdavky, vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom a výšku príjmu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Navrhovateľka bola v konaní plne úspešná, odporca plne neúspešný, navrhovateľka by v zásade mala nárok na priznanie náhrady trov konania, keby tento nárok uplatnila návrhom, pretože o trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Navrhovateľka návrh na priznanie trov konania nepodala, preto súd o jej nároku na trovy konania rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči odporcovi nepriznáva.

Navrhovateľka bola v súdnom konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, podľa výsledku konania je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu odporca podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov a to zo zákona, podľa výsledku konania, keďže bola úspešná je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu odporca, pretože tento nie je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Výška tohto súdneho poplatku je 20,94 Eur podľa Položky I/8a Sadzobníka súdnych poplatkov, 2 % z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur, zo sumy 1.047,- Eur 2 % činia sumu 20,94 Eur. Túto sumu je odporca povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)