

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206153
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413206153.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: G. D., X.. XX.XX.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. H. B., Y. R. L. P. P. Č.. XX, otca: E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. O. F. X/XX, Ž., Y. R. C. L. P. P. Č.. XX vo veci podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica o vydanie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti rodičom odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova, Ul. Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza takto

rozhodol:

Súd v y d á v a predbežné opatrenie, ktorým nariaďuje rodičom maloletej G., E. L., X.. XX.XX.XXXX C. E. D., X.. XX.XX.XXXX odovzdať mal. G. D. do starostlivosti Detského domova, so sídlom Ul. Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza.

Matka maloletej E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. H. B. C. S. H. E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. O.Ň. F. X/XX, Ž. sú p o v i n í každý zvlášť prispievať na maloletú G. výživným vo výške 30% sumy životného minima mesačne určeného osobitným zákonom na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do Detského domova vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova, Ul. Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 20.05.2013 podnet na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti rodičom odovzdať mal. G. do dočasnej starostlivosti Detského domova v Prievidzi, Ul. Š. Závodníka 494/24 a uložiť povinnosť rodičom prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom s odôvodnením, že maloletemu dieťaťu pochádzajúcemu z mimomanželského vzťahu rodičov E. L. C. E. D. rodičia nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť. Matka nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody na dobu 18 mesiacov a otec maloletej je nepodmienečne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Stará matka zo strany otca maloletej H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. P. Č.. XX sa nedokáže pre svoje zdravotné problémy o dieťa postarať. Obidvaja rodičia súhlasia s umiestnením maloletej do označeného detského domova, pretože v rodine nie je iná blízka osoba schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na tieto dôvody s poukazom na skutočnosť, že aj ostatné deti matky maloletého dieťaťa sú umiestnené v označenom detskom domove, orgán konajúci vo veciach sociálnoprávnej ochrany detí navrhol umiestniť maloletú predbežným opatrením do tohto detského domova.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/, b/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby:

a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd., alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy treba okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že tu je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd z podnetu Úradu, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žarnovica, pripojených listinných dôkazov, z telefonických informácií získaných z Obecného úradu Hodruša Hámre, a Detského domova v Prievidzi zistil nasledovné: Rodičia maloletej nežijú v manželstve. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd ku dňu tohto rozhodnutia nerozhodoval. Trestným rozkazom č. k. 2T 36/11 vydaným tunajším súdom zo dňa 27.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2011 bola matka maloletej uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Zo spisu sp. zn. 2T 36/2011 bolo zistené, že žiadosť matky o odklad výkonu trestu bola matke maloletej uznesením sp. zn. 2T 36/2011 - 57 zo dňa 03.05.2013 zamietnutá a súčasne bola súdom vyzvaná na nastúpenie výkonu trestu ihneď. Zo spisu tunajšieho súdu 2T/188/2012 bolo zistené, že otec maloletej bol trestným rozkazom sp. zn. 2T 188/12-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2013, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 os. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Otec maloletej bol súdom vyzvaný výzvou zo dňa 05.04.2013 na nastúpenie výkonu trestu. Z registra vedeného na tunajšom súde v trestných veciach bolo zistené, že do výkonu trestu rodičia maloletej zatiaľ nenastúpili. Podľa telefonického vyjadrenia Obecného úradu Hodruša Hámre zo dňa 22.05.2013 rodičia maloletej E. D. C. E. L. nie sú prihlásení k prechodnému pobytu v osade na adrese P. P. Č.. XX, mohli by sa však zdržovať u H.K. D., matky otca maloletej. E. L. sa pravdepodobne zdržuje aj v Hliníku nad Hronom a vo Zvolene. Dňa 16.5.2013 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žarnovica rodičia maloletej prehlásili, že mal. dcére nemá kto zabezpečovať osobnú starostlivosť a preto súhlasia s jej umiestnením počas výkonu trestu v detskom domove. Matka dňa 6.2.2013 na tomto úrade prehlásila, že nesúhlasí, aby jej dcéra bola zverená do starostlivosti sesternice otca maloletej, pani Šestákovej, ktorá o maloletú prejavila záujem. Z vyjadrenia starej matky maloletej, H. D., spísaného úradným záznamom na ÚPSV a R, pracovisko Žarnovica dňa 6.2.2013 je zrejmé, že nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú vzhľadom na svoje zdravotné problémy. Podľa telefonického vyjadrenia sociálnej pracovníčky Detského domova v Prievidzi PhDr. Aleny Hepnerovej zo dňa 22.5.2013 matka mal. dieťaťa mal. Danielu žiadala umiestniť v tomto zariadení bezprostredne po jej narodení. V tomto zariadení sú umiestnené aj jej ďalšie dve deti: Y. C. C. H. C.. Detský domov súhlasí s umiestnením maloletej vo svojom zariadení, pretože je to najlepšie riešenie pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, keďže matka a rovnako aj otec nastúpia do výkonu trestu odňatia slobody a nikto z príbuzných nevie zabezpečiť maloletej vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a je v záujme maloletého dieťaťa riešiť situáciu, v ktorej sa maloletá G. nachádza. Na základe týchto skutočností súd dospel k presvedčeniu, že za existujúcej situácie je v záujme maloletého dieťaťa nevyhnutné, aby boli pomery medzi účastníkmi dočasne / t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej/ upravené týmto predbežným opatrením.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení zmien účinných od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 88,82 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2012 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26,65 € mesačne (30% zo sumy 88,82 €).

Berúc do úvahy predpokladané príjmy a výdavky rodičov počas výkonu trestu súd podľa citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine zaviazal matku a otca maloletej k plateniu výživného v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do starostlivosti označeného Detského domova.

V ďalšom konaní bude súd skúmať, či pomery na strane matky, prípadne otca maloletej i naďalej odôvodňujú umiestnenie dieťaťa v ústavnom zariadení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§75 ods. 5 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.