

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202072  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3719202072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpeného JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, IČO 46 528 644 proti žalovanej D. B., E. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenej JUDr. Stanislavou Ďurišovou, advokátkou, so sídlom Ilava, Ružová 112/18, IČO 42 281 393, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 13C/29/2019-294 zo dňa 27. októbra 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva žalobcu a žalovanej sa vyporiadava nasledovne:

a) Do výlučného vlastníctva žalobcu súd p r i k a z u j e :

- bager G., r. v. XXXX, vŕtačka D., r. v. XXXX, kompresor PKD v hodnote...2.400 eur,  
- na úhradu záväzkov na zaplatenie záporného zostatku na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške ..... 200 eur.

b) Do výlučného vlastníctva žalovanej súd p r i k a z u j e :

- nehnuteľnosti - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na parcele registra "C" č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 4817 m<sup>2</sup> a parcelu registra "C" č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 61 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXX J. K. L., katastrálny odbor, k. ú. A., všetko spolu v hodnote .....160.000 eur,  
- vybavenie a zariadenie vyššie uvedeného rozostavaného domu, a to chladničku s mrazničkou G., varnú dosku G., mikrovlnku, plazmový televízor Philips, vstavanú umývačku riadu BEKO, teplovzdušná rúra BEKO, kuchynskú linku, jedálenský stôl, všetko spolu v hodnote..... 575 eur,  
- na úhradu záväzkov na zaplatenie záporného zostatku na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške ..... 4,93 eur,  
- na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške..... 3.391,27 eur,  
- na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške..... 45.811,34 eur,  
- na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške..... 6.355,56 eur.

c) Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sumu 69.236,95 eur do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov /ďalej len BSM/ tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal - hnutelné veci: bager G., r. v. XXXX, vŕtačka D., r. v. XXXX, kompresor PKD v hodnote 2.400 eur, zostatok na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške - 200 eur /výrok I./; do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosti - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na parcele registra „C“ č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 4817 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 61 m<sup>2</sup>, všetko zapísané na LV č. XXX J. K. L., katastrálny odbor, k. ú. A. v hodnote 160.000 eur, hnutelné veci predstavujúce vybavenie a zariadenie rozostavaného domu (spotrebiče: chladnička s mrazničkou BEKO, varná doska BEKO, mikrovlnka, plazmový televízor Philips, vstavaná umývačka riadu BEKO, teplovzdušná rúra BEKO), kuchynská linka - poškodená, jedálenský stôl - poškodený) v hodnote 575 eur, zostatok na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške - 4,93 eur, spoločný záväzok voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 3 391,27 eur, spoločný záväzok voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 45.811,34 eur, spoločný záväzok voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 6.355,56 eur /výrok II./. Ďalej súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 60.056,74 eur do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku /výrok III./ a žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania /výrok IV./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal vyporiadania BSM po rozvode manželov. Označil majetok, ktorý strany do BSM nadobudli a ktorý žiadal vyporiadať tak, že do jeho výlučného vlastníctva budú patriť vyššie uvedené nehnuteľnosti, hnutelné veci predstavujúce vybavenie a zariadenie rozostavaného domu, nefunkčný bager G., vŕtačka D., nefunkčný kompresor PKD a žalobca zároveň preberie na seba všetky záväzky v celkovej výške 55.758,17 eur. Do výlučného vlastníctva žalovanej bude patriť osobné motorové vozidlo M. L., zostatok na bankovom účte žalovanej ku dňu rozvodu, t.j. 20.08.2018, finančná hotovosť vo výške 9.000 eur, ktorá bola predmetom trestného konania vedeného pod ČVS: J./X-XXX-XX-XXXX vedenej na J. L. L. G.. Celková hodnota majetku je vo výške 83.525 eur. Celková hodnota záväzkov je vo výške 55.758,17 eur. Rozdiel medzi hodnotou majetkom a záväzkov je vo výške 27 766,83 eur a teda každý s manželov má nárok nadobudnúť majetok vo výške 13 883,42 eur. Žalovaná nadobudne majetok v výške 10 550 eur a zostatok na svojom bankovom účte, pričom žalobca žalovanej ako rozdiel v hodnote nadobudnutého majetku doplatí sumu 3.333,42 eur. Žalovaná uviedla, že do BSM patri aj ďalšie hnutelné veci, konkrétne iné stroje a vozidlá (vetrieska, bagrík a iné), ktoré sú rovnako ako tri žalobcom uvedené stroje stále plne funkčné a žalobca ich používa pri vŕtaní studní. Poprela, že by do BSM patrila aj finančnú hotovosť vo výške 9.000 eur, ktorá bola predmetom trestného konania. Žalobca ju krivo obvinil, že odcudzila túto sumu a vo veci vedenej J. L. L. pod sp. zn. J./X-XXX-XX-XXXX bolo uznesením zo dňa 19.07.2018 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné oznámenie žalobcu odmietnuté a sťažnosť žalobcu bola zamietnutá ako nedôvodná. Navrhla vyporiadať BSM tak, že ona sa stane výlučnou vlastníčkou rodinného domu a ostatných nehnuteľností, a zároveň by prebrala všetky záväzky. Do výlučného vlastníctva žalovaného by patrilo osobné motorové vozidlo, bager Bielorus, kompresor PkD, vetrieska a bagrik, zostatok na jeho bankovom účte a finančné prostriedky nadobudnutú žalobcom z vŕtania studní.

3. Súd vykonal v spore dokazovanie, z ktorého zistil, že rozsudkom súdu č.k. 6P/9/2018-98 zo dňa 08.08.2018, právoplatným dňa 20.08.2018, súd okrem iného rozviedol manželstvo žalobcu a žalovanej. Z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. A., obec A., okres L. je zrejmé, že nehnuteľnosti parcely registra „C“ a to parc. č. XXX/XX o výmere 4 817 m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, parc. č. XXX/XX o výmere 61 m<sup>2</sup> - ostatná plocha

a parc. č. XXX/XX o výmere 68 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a stavby - rozostavaný rodinný dom na parc. č. XXX/XX sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej.

Z potvrdení H., I. zo dňa 24.05.2019 vyplýva, že zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 bol vo výške 3.391,27 eur, zostatok hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 bol vo výške 45.811,34 eur a zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 bol vo výške 6.355,56 eur. Z výpisov z úverových účtov vyplynuli aj sumy uhradené po rozvode. Z vyšetrovacieho spisu J. L. L. G. ČVS: J./X-XXX-XX-XXXX vyplynulo, že žalobca podal na žalovanú trestné oznámenie vo veci spáchania zločinu krádeže. Uznesením zo dňa 19.07.2018 bolo trestné oznámenie žalobcu odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, ktorá bola uznesením zo dňa 24.08.2018 ako nedôvodná zamietnutá. Z predloženej časti zápisnice z vylučenia žalobcu vyplynulo, že tento uviedol, že vyporiadanie BSM rieši so žalovanou dohodou, že si vybavil na vyplatenie jej podielu pôžičku a mali mať stretnutie s právnymi zástupcami s tým, že by jej vyplatil sumu 47.000 eur a súčasne prevezme hypotéku a rodinný dom. Rovnako vo svojej výpovedi uviedol, že zarobí cca 1.400 eur v čistom a zo svojho príjmu hradí výživné vo výške 420 eur, hypotekárny úver, ktorého zostatok je cca 55.000 eur a tiež bude čerpať ďalší úver v súvislosti s vyplatením bývalej manželky z BSM. Podľa výpisu z účtu žalovanej v H., I. zostatok na jej účte bol dňa 21.08.2018 vo výške - 4,93 eur. Z výpisu z účtu žalobcu v H., I. boli zrejmé pohyby na tomto účte za obdobie od 20.08.2017 do 20.08.2018.

Z výpisu z účtu spoločnosti A. H. za účtovné obdobie od 01.04.2022 do 03.08.2022 vyplývajú vklady na predmetný účet vo výške 14.700 eur. Bankovým potvrdením H., I. zo dňa 15.08.2022 bolo preukázané, že žalobca ku dňu 15.08.2022 disponoval finančnými prostriedkami vo výške 54.968,49 eur. Z bankového potvrdenia H., I. zo dňa 07.09.2022 vyplynulo, že ku dňu 07.09.2022 bol zostatok na účte žalobcu vo výške 97.794,83 eur.

Z potvrdenia k žiadosti o úver od XXX.G., I. zo dňa 17.08.2022 vyplynulo, že na základe žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2022 žalovanej banka vykonala posúdenie podmienok poskytnutia úveru na bývanie a dospela k záveru, že žalovaná ako žiadateľka spĺňa podmienky na poskytnutie úveru na bývanie v maximálnej výške 107.600 eur. Dňa 17.08.2022 uzatvoril žalobca ako dlžník a F. A. A. ako veriteľ zmluvu

o pôžičke, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi po výzve v lehote 3 dní požičia žalobcovi sumu 45.000 eur. Dňa 26.09.2022 uzatvorila žalovaná ako dlžník a F. F. ako veriteľ zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal prenechať dlžníkovi sumu 18.000 eur. Z návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere je zrejmé, že žalovaná ako dlžník podala do H., I. návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere vo výške 18.000 eur. Z výplatných lístkov žalovanej za obdobie 06/2022, 07/2022 a 08/2022 od XXXXXXXX, I. vyplynulo, že výplata žalovanej za mesiac jún 2022 bola vo výške 946,59 eur, za júl 2022 bola vo výške 1 266,25 eur a za august 2022 bola vo výške 1 661,69 eur. Podľa oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky banky - úveru č. XXXXXXXXXXXX a úveru č. XXXXXXXXXXXX žalobca oznámil banke H., I., že ku dňu predčasného splatenia pohľadávok 07.09.2022 zabezpečí, aby boli na predmetných účtoch banky, prípadne na účtoch pre splácanie úverov peňažné prostriedky na vykonanie predčasného splatenia pohľadávok. Zo zápisnice spísanej na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica zo dňa 23.09.2019 vyplynulo, že žalovaná podala trestné oznámenie na žalobcu za to, že ju krivo obvinil z krádeže finančnej hotovosti vo výške 9.000 eur, ktoré nikdy nezobrala a ktoré sa nikdy nenachádzali v skrini, ako žalobca udával. Žalovaná predložila súdu fotografie strojov, na ktorých sú vyobrazené rôzne stroje. Z potvrdenia žalobcu o príjme od zamestnávateľa A. H. za obdobie od 04/2022 do 07/2022 vyplynulo, že jeho priemerná mesačná hrubá mzda je vo výške 75,36 eur. Z pracovnej zmluvy žalovanej zo dňa 20.03.2019 bolo zrejmé, že žalovaná bola zamestnaná

v spoločnosti N. L., I. M. O. P. ako poisťovací poradca a to na dobu určitú a to od 01.04.2019 do 30.09.2019 s mesačnou mzdou vo výške 624 eur/brutto. V čestnom vyhlásení zo dňa 12.11.2019 vyhlásila G. Q., že pozemok na parcele KN-E č. XXX/XX o výmere 2 548 m<sup>2</sup> výlučne darovala svojej vnučke - žalovanej. Nie je pravdou, ako je v zmluve napísané, že bola vyplatená a pri podpisovaní zmluvy jej bolo povedané, že ide len o formalitu pre začatie stavebného konania. Bola presvedčená, že pozemok je jej vnučky a aj na tom trvá, nakoľko ide o dedičstvo po jej mame, ktoré chce zachovať v rodine a preto ho vnučke aj darovala. V čestnom vyhlásení zo dňa 12.11.2019 vyhlásili rodičia žalovanej, že v roku 2015 dali ich dcére - žalovanej, peniaze vo výške 7.000 eur na dokončenie stavby rodinného domu, nakoľko im už nestačili financie

z úveru. Tieto financie boli použité na montáž kúrenia a vody, ktoré práce vykonával brat otca žalovanej F. Q.. Súčasne stavala aj druhá dcéra, ktorej tiež poskytli peniaze a táto ich využila na kúpu auta. O chod domácnosti sa starala žalovaná a to hlavne o kúrenie. Žalobca jej nachystal na kúrenie iba za dva roky a ostatné roky kupuje palivo sama, pri čom jej oni pomáhajú. Taktiež jej pomáhajú s deťmi, avšak

rodina žalobcu im nepomáhala. Odpoveďou obce A. zo dňa 07.12.2020 bolo preukázané, že parcela KNC XXX/XX o výmere 4 817 m<sup>2</sup> - trvalý trávny porast je umiestnená mimo zastavaného územia obce a nie je v územnom pláne obce. Znalčka O. C. F. vypracovala v konaní znalecký posudok č. XXX/XXXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty rozostavanej stavby rodinného domu na pozemku parc. č. KN C XXX/XX s príslušenstvom, pozemkov parc. č. KN C XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX v k. ú. A., obec A., okres L., v ktorom stanovila všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 160.000 eur. Znalec O. I. G. vo svojom vyjadrení ku správnosti znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 10.06.2022 uviedol, že na základe predložených podkladov nemá námietky k správnosti znaleckého posudku

č. XXX/XXXX zo dňa 20.10.2020 O. C. F.. Čo sa týka žalobcovej námietky, že studňa vie 2x do roka vyschnúť uviedol, že znalčka správne ohodnotila studne, ktoré sú aj zrealizované. Ich funkčnosť je závislá na topení sa snehu a atmosférických zrážkach v danej lokalite, kde sa jedná o spodnú svahovú vodu, ktorej hladina je závislá od veľkosti infiltračného územia, ktoré je dotované zrážkovou činnosťou. Preto v suchých obdobiach sa spodná svahová voda zníži alebo vytratí. Ale túto skutočnosť nemá znalec ako v jednotlivých položkách zohľadniť alebo len v malej miere. Zároveň uviedol, že je toho názoru, že pozemok parc. č. N. XXX/XX o výmere 4 817 m<sup>2</sup> vedený ako trvalý trávny porast, umiestnený mimo zastavané územie obce by mal ohodnotiť znalec z odboru poľnohospodárstvo. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že mesačne platí splátky vo výške 470 eur a jeho mesačný zárobok je cca 1 300 eur. Minulý rok si zobral bezúčelový úver vo výške 30 000 eur, ktorý spláca mesačne vo výške 400 eur. Pri výpovedi znalčky uviedol, že si myslí, že hodnotu domu znižuje aj fakt, že studňa v lete 2 krát do roka vie vyschnúť a musia ju tam dovážať. Dom by chcel do svojho výlučného vlastníctva, pretože tento dom spolu so svojimi bratmi a otcom staval. Pozemky, na ktorých nehnuteľnosti stoja boli kúpené. Momentálne žije v podnájme

a je pravdou, že sa z nehnuteľnosti odsťahoval dňa 15.01.2019. Žalovaná vypovedala, že predmetnú nehnuteľnosť by chcela do svojho výlučného vlastníctva kvôli ich deťom a kvôli tomu, že k nej má citovú väzbu, nakoľko pozemok, na ktorom je dom postavený, patril jej babke. Nie je pravdou, že by všetko platil len žalobca, žalovaná uhrádzala náklady na energie. Podľa jej názoru nebude môcť byť vyňatá z hypotéky, pretože žalobca by bol znovu posudzovaný a vzhľadom na jeho trestné stíhanie a na to, že nemá preukázaný príjem za 12 mesiac, tak na neho úver neprepíšu. Znalčka O. C. F. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že podľa jej názoru dopyt podanej nehnuteľnosti bol a je výrazne vyšší. Vychádzala z ponúk realitných kancelárií, ale tých ponúk je málo. Väčšinou, keď ľudia ponúkajú pozemky sa do realitných ponúk ani nedostanú. K polohe nehnuteľnosti vo vzťahu

k centru obce, znalčka uviedla, že nehnuteľnosť je blízko intravilánu a bolo vydané stavebné povolenie. Hranica intravilánu nie je v tomto prípade smerodajná, pretože tieto hranice sa menia po dlhom časovom období a teda toto hodnotenie je vyložene individuálne. Podľa jej názoru nie je táto nehnuteľnosť na okraji, pretože je od intravilánu vzdialená cca 300 metrov. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, prečo znalčka v časti pozemku uviedla, že tento pozemok je trieda 1 a teda rovinný alebo mierne svahovitý o sklone do 5 %, znalčka uviedla, že vpredu a pri dome je pozemok zrovnaný. Zrážku dávala až pri hodnotení pozemku v zadnej časti. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, prečo znalčka v bode 17 priradila triedu 2, znalčka uviedla, že tento pozemok tak ohodnotila preto, lebo na pozemku sú prípojky na inžinierske siete, spevnené plochy, studňa, prístrešok. Na pozemku nie je riadne oddelená plocha, ktorú by mohli rátať samostatne ako stavebnú časť. Dala do pozornosti, že tento pozemok bol takto odsúhlasený aj bankou v roku 2015 pre účely hypotéky. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či vie znalčka vysvetliť nárast hodnoty pozemku za tri roky

o viac ako 100 %, znalčka uviedla, že túto hodnotu určovala tak, ako jej dovoľuje vyhláška. Keď je dostatok ponúk na predaj, tak vie použiť porovnávaciu metódu avšak v tejto lokalite

a ani teraz táto metóda nemohla byť použitá, takže sa riadila výhradne vyhláškou. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, z akého obdobia sú inzeráty v znaleckom posudku, znalčka uviedla, že to boli inzeráty z obdobia v roku 2020, tak ako je uvedené v znaleckom posudku. Znalčka nemala vedomosť o tom, že studňa v lete 2 krát vyschla, ale v prípade ak je toto pravda, tak hodnota nehnuteľnosti by samozrejme bola ponížená. Na otázku právnej zástupkyne žalovanej, či by sa hodnota domu znížila ak by bol znova skolaudovaný, znalčka uviedla, že ak by sa jednalo čisto o skolaudovanie, tak by cena nehnuteľnosti nebola iná. Na otázku právnej zástupkyne žalovanej, aký je rozdiel medzi trhovou hodnotou a všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti, znalčka uviedla, že podľa definície všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, by mala byť trhová cena a všeobecná hodnota rovnaká.

4. Zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 150 zákona

č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Uviedol, že strany sporu boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/9/2018-98, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2018. Žalobca podal žalobu na vyporiadanie BSM dňa 30.07.2019, teda v trojročnej lehote, ktorú zákon poskytuje bývalým manželom na podanie návrhu na vyporiadanie BSM alebo uzavretie dohody o vyporiadaní BSM. Obe sporové strany sa v priebehu konania zhodli, že z BSM bude vyňaté motorové vozidlo M. L., nakoľko pôjde do šrotu, a zároveň žalobca netrval na zaradení finančnej hotovosti vo výške 9.000 eur do BSM, ktorú uviedol v žalobe, a preto sa súd už ďalej týmito skutočnosťami v rámci vyporiadania BSM nezaoberal. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že medzi aktíva patriace do BSM sa radia vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX J. K. L., katastrálny odbor, k. ú. A. v hodnote 160.000 eur stanovenej znaleckým posudkom O. C. F. č. XXX/XXXX, hnutelné veci predstavujúce vybavenie a zariadenie rozostavaného domu (spotrebiče: chladnička s mrazničkou BEKO, varná doska BEKO, mikrovlnka, plazmový televízor Philips, vstavaná umývačka riadu BEKO, teplovzdušná rúra BEKO), kuchynská linka - poškodená, jedálenský stôl - poškodený, v hodnote 575 eur a nefunkčný bager G., r. v. XXXX, vŕtačka D., r. v. XXXX, nefunkčný kompresor PKD. Rovnako sa strany sporu zhodli na tom, že medzi pasíva patriace do BSM sa radí zostatok hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 45.811,34 eur, zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 6.355,56 eur, zostatok úveru

č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 3.391,27 eur, zostatok na bankovom účte žalovaného vo výške - 200 eur a zostatok na bankovom účte žalovanej vo výške - 4,93 eur. Medzi stranami sporu bolo sporné, komu prikázať pri vyporiadaní do výlučného vlastníctva vyššie uvedené nehnuteľnosti. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obe sporové strany preukázali, že dokážu uhradiť protistrane vyrovnávací podiel za predmetné nehnuteľnosti a prevziať úvery viažuce sa na tieto nehnuteľnosti. Žalobca to preukázal výpisom zo svojho účtu a rovnako aj ďalšími dokumentami z banky o predčasnom splatení predmetných úverov. Žalovaná taktiež preukázala platobnú schopnosť a to najmä výplatnými páskami, potvrdením k žiadosti o úver od XXX.G., I. zo dňa 17.08.2022, návrhom na uzatvorenie splátkovej zmluvy za účelom splatenia predmetného úveru či uzatvorenou zmluvou o pôžičke. Žalobca žiadal nehnuteľnosti prikázať z dôvodu, že rodinný dom staval spolu so svojimi bratmi a otcom. Hoci sa z domu odsťahoval dňa 15.01.2019, po rozvoде výlučne on uhrádzal úvery na predmetné nehnuteľnosti v celkovej výške 17.831,58 eur. Žalovaná rovnako žiadala prikázanie predmetných nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva a to z dôvodu, že v tejto nehnuteľnosti v súčasnosti žije spolu s ich maloletými deťmi, ktoré majú k predmetnej nehnuteľnosti citové väzby, spomienky a v tomto dome vyrastajú. Rovnako žalovaná má k týmto nehnuteľnostiam citovú väzbu, nakoľko pozemok, na ktorom je dom postavený, patril jej babke. Taktiež uviedla, že po rozvoде manželstva uhrádza na predmetné nehnuteľnosti energie. S poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka mal súd za to, že obe sporové strany sa podieľali na nadobudnutí ako aj udržaní týchto nehnuteľností (žalobca po rozvoде uhrádzal úvery a žalovaná uhrádzala energie). Avšak súd dospel k záveru, že je potrebné predmetné nehnuteľnosti v hodnote 160.000 eur prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, a to z dôvodu, že žalovaná v rodinnom dome zostala bývať spolu s ich maloletými deťmi, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti a ktoré tento dom považujú za svoj domov, vyrastajú v ňom a je potrebné prihladiť hlavne na ich potreby. Žalovaná taktiež uhrádza na predmetné nehnuteľnosti energie, stará sa o rodinný dom a domácnosť. Vzhľadom na uvedené súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej aj hnutelné veci predstavujúce vybavenie a zariadenie rozostavaného domu (spotrebiče: chladnička s mrazničkou BEKO, varná doska BEKO, mikrovlnka, plazmový televízor Philips, vstavaná umývačka riadu BEKO, teplovzdušná rúra BEKO), kuchynská linka - poškodená, jedálenský stôl - poškodený) v hodnote 575 eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné a bolo jednoznačne preukázané, že po rozvoде manželstva, žalobca mesačne splácal úvery na predmetné nehnuteľnosti. Na úver č. XXXXXXXXXXXX uhradil sumu 7.523,44 eur, na úver

č. XXXXXXXXXXXX uhradil sumu 9.613,32 eur a na úver č. XXXXXXXXXXXX uhradil sumu 694,82 eur, t.j. spolu sumu vo výške 17.831,58 eur. Žalobca si v prípade prikázania nehnuteľností žalovanej uplatnil 1 splátok, ktoré takto uhradil na spoločné záväzky už zo svojich výlučných prostriedkov. Žalobcom tak bolo preukázané platenie úverov, pričom žalovaná uvedené nerozporevala a nenamietala tvrdenia a dôkazy preukazujúce tieto platby. Žalovaná namietala len tú skutočnosť, že žalobca nemá nárok na zaplatenie za 6 mesiacov po rozvoде, kedy bývali v spoločnej domácnosti, a teda na jej strane žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Pokiaľ sa niektorý z účastníkov po rozvoде manželstva podieľal na zaplatení spoločného dlhu už zo svojich výlučných prostriedkov do rozhodnutia o vyporiadaní, má právo na ich náhradu. Táto skutočnosť sa potom premietne do výroku o povinnosti jedného z účastníkov zaplatiť určitú finančnú čiastku druhému na vyrovnanie jeho podielu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca má nárok na zaplatenie celej požadovanej sumy 8.915,79 eur (1/2 zo sumy 17.831,58 eur),

nakoľko predmetné úvery sú spoločné dlhy strán sporu, t. j. aj žalobca aj žalovaná boli povinní podieľať sa na ich zaplatení v rovnakom pomere. Vo veci je irelevantné, či žalobca a žalovaná žili v spoločnej domácnosti alebo nie, a preto tieto platby žalobcu súd zohľadnil, a to v polovici sumy 17.831,58 eur (pretože len polovicu z nej hradil žalobca za žalovanú), a teda súd zohľadnil sumu 8.915,79 eur, pričom túto pripočítal

k vyrovnávaciemu podielu. Spornou bola medzi stranami sporu aj skutočnosť, či do BSM patria stroje a to konkrétne 2xV3S, veľký vozík a bagrík. Súd má v danom prípade za to, že žalovaná nijakým spôsobom v konaní nepreukázala svoje tvrdenie (nepredložila súdu nijaké listinné dôkazy - napr. výpisy z účtu, výpoveď svedkov, daňové doklady o ich kúpe, atď.), že vyššie uvedené stroje je potrebné zahrnúť do BSM a že tieto boli kupované z financií patriacich do BSM. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že tieto stroje nie je možné zahrnúť do masy BSM. Ďalšou spornou skutočnosťou bola hodnota strojov - bager G., vrtačka D. a kompresor PKD, ktoré obe sporové strany zahrnuli do masy BSM. Žalobca tvrdil, že tieto stroje sú v zostatkovej hodnote vo výške 2.400 eur a žalovaná namietala túto hodnotu ako neprimerane nízku. Neuviedla však, akú hodnotu by tieto stroje podľa jej názoru mohli mať. Žalovaná už na pojednávaní dňa 08.01.2020 a následne vo svojich ďalších písomných vyjadreniach uvádzala, že sama zabezpečí odborné vyjadrenie k hodnote predmetných strojov, a keď ním bude disponovať, toto doručí súdu. Toto odborné vyjadrenie však súdu počas celého konania nepredložila a následne dňa 21.07.2022 (t. j. po takmer troch rokoch priebehu konania) na pojednávaní navrhla, aby bol na ocenenie strojov ustanovený znalec. Súd tomuto návrhu žalovanej nevyhovel, nakoľko žalovaná mala od svojho prvého vyjadrenia (dňa 30.09.2019) dostatok času (takmer 3 roky) na to, aby takýto dôkaz sama zadovážila, tak ako uvádzala na pojednávaní a vo svojich vyjadreniach. V prípade, že tento nemohla zadovážiť, mala dostatočný čas a priestor na to, aby navrhla ustanovenie znalca súdom. Vzhľadom na uvedené súd ustálil cenu predmetných strojov na sumu 2.400 eur, tak ako uviedol žalobca, nakoľko toto jeho tvrdenie nebolo v zmysle § 151 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok / ďalej len CSP/ účinne popreté. Súd podľa dohody strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu nasledovné hnuiteľné veci: bager G.,

r. v. XXXX, vrtačka D., r. v. XXXX, kompresor PKD v hodnote 2.400 eur, nakoľko žalobca v súčasnosti tieto stroje aj užíva. Ďalšou nespornou vecou boli zostatky na účtoch strán sporu. V konaní bolo preukázané, že žalobca mal ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva zostatok na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške -200 eur, ktorý súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva, vzhľadom

k tomu, že ide o osobný účet žalobcu využívaný len žalobcom. Zároveň bolo preukázané, že žalovaná mala ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva zostatok na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške -4,93 eur, ktorý zostatok súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko ide o jej osobný účet. Na základe všetkých vyššie uvedených záverov súd vyporiadal BSM tak ako je uvedené vo výroku jeho rozsudku. Celkovú masu BSM strán sporu tak tvorí majetok v hodnote 106.681,90 eur, z ktorého by každej strane sporu mala pripadnúť 1, ktorá je vo výške 53.340,95 eur. Keďže podiel žalobcu v rámci masy BSM tvorí majetok v hodnote 2.200 eur a podiel žalovanej tvorí majetok v hodnote 104 481,90 eur, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie vyporiadacieho podielu vo výške 60.056,74 eur ( $53.340,95 - 2.200 = 51.140,95 + 8.915,79$  eur ako 1 splátok vykonaných žalobcom po rozvoде manželstva na spoločné dlhy = 60.056,74 eur), a to do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 2 CSP.

V prípade konania o vyporiadanie BSM ide o tzv. iudicim duplex, kde má vo svojej podstate každý účastník postavenie tak žalobcu, ako aj žalovaného. V tomto prípade bol tak úspech oboch strán sporu iba čiastočný, nakoľko predstavy, či pôvodné návrhy oboch strán sa líšili najmä čo sa týka nehnuteľných vecí, avšak o väčšine vecí patriacich do BSM sa strany počas konania dohodli. Čiastočný úspech viedol súd k použitiu § 255 ods. 2 CSP, ktorý umožňuje súdu nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Podľa neho súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutkový stav. Žalobca sa od podania žaloby domáhal prikázania nehnuteľností a vybavenie a zariadenia rozostaveného rodinného domu do jeho výlučného vlastníctva a taktiež toho, že na seba prevezme záväzky a vyplatí žalovanej vyrovnací podiel. Žalovaná až v lete 2022 na pojednávaní sa domáhala prikázania nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva, pričom dovtedy súhlasila s návrhom žalobcu, jedine sa nevedeli zhodnúť na výške vyrovnacieho podielu. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobca počas celej doby konania hradil spoločné záväzky. Ak by žalobca po rozvoде manželstva prestal platiť splátky úverov, nehnuteľnosti by už bola predaná záložným veriteľom v dražbe a už by nebola

predmetom vyporiadania. Žalovaná sa žiadnym spôsobom nepodieľala na udržaní nehnuteľnosti počas tohto konania, hradila len energie, ktoré spotrebovala, keďže tam bývala výhradne žalovaná. Žalobca taktiež riadne zdokladoval svoju solventosť a taktiež tú skutočnosť, že je pripravený vyplatiť žalovanej vyrovnací podiel a taktiež všetky zostatky spoločných pôžičiek tak, ako to žalovaná požadovala. Na druhej strane žalovaná nedostatočne preukázala svoju schopnosť vyplatiť vyrovnací podiel žalobcovi a zostatky spoločných záväzkov. Predložila len zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplývalo, kedy jej majú finančné prostriedky byť pripísané, resp. dobu splatnosti. Zmluva o pôžičke je ale reálny kontrakt, ktorý vzniká až odovzdaním finančných prostriedkov dlžníkovi. Nie pravdou, že by žalovaná mala k nehnuteľnosti citovú väzbu, keďže pri rozvode a aj po ňom tvrdila, že v nehnuteľnosti neostane bývať. Pozemky pod nehnuteľnosťou strany sporu riadne kúpili od starej matky žalovanej, pričom táto pôvodne ani nevedela, že má v A. nejaké pozemky. Žalobca najskôr našiel miesto, kde by chceli postaviť rodinný dom a následne, že medzi množstvom spoluvlastníkov nehnuteľností je aj meno babky žalovanej. Na základe tohto začal žalobca pátrať po spoluvlastníkoch, navštevovať ich za účelom vysporiadania pozemku a prepisu na starú matku žalovanej, ktorá im nehnuteľnosti následne riadne predala. Ak by odvolací súd dospel k tomu názoru, že nehnuteľnosti by mali byť prikázané žalovanej, súd prvej inštancie podľa žalobcu nesprávne určil výšku vyrovnacieho podielu. Súd správne pri výške výplaty zohľadnil tú skutočnosť, že žalobca hradil spoločné záväzky a za obe strany sporu, no určil nesprávnu výšku, ktorú zarátal. Žalobca uhradil na spoločné záväzky sumu spolu vo výške 17.831,58 eur, pričom súd pripočítal k výplate len jednu polovicu tejto sumy vo výške 8.915,79 eur. Uvedené je nesprávne, pričom mal žalobcovi zarátat celú sumu vo výške 17.831,58 eur, keďže žalovaná preberá na seba všetky záväzky vo výške ku dňu rozvodu, táto suma je odrátaná od celkovej hodnoty majetku masy BSM, no žalobca by takýmto spôsobom prišiel o sumu skoro 8.915,79 eur, keďže žalovaná by prevzala záväzky nižšie o túto sumu. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd buď zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že vyporiadavané nehnuteľnosti spolu s vybavením rodinného domu a spoločnými záväzkami prikázal do výlučného vlastníctva jemu spolu s povinnosťou zaplatiť žalovanej vyrovnací podiel alebo aby ho zmenil tak, že do vyrovnacieho podielu, ktorý mu má žalovaná zaplatiť zahrnie celú sumu 17.831,58 eur, ktorú žalobca po rozvode zaplatil na spoločné záväzky.

7. Žalovaná k odvolaniu žalobcu uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, pretože rozhodnutie je správne. Ona je schopná vyplatiť exmanžela a túto finančnú schopnosť dostatočne preukázala. Ku kúpe a nadobudnutiu pozemku došlo, že jej stará mama podpísala kúpnu zmluvu v dobrej viere s tým, že pozemok zostane v rodine a bude ho užívať jej vnučka, keďže tento pozemok bol jediným, čo zostal starej mame ako dedičstvo po svojej zosnulej matke. Nedostala ani cent za tento pozemok a bola oklamaná žalobcom, že tento pozemok zostane jej vnučke. Citová väzba k domu je zo strany žalovanej úprimná, nakoľko dom je postavený na pozemku jej starej mamy a citovú väzbu k domu nemožno odoprieť ani jej deťom, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti po rozvode. Maloleté deti navštevujú miestnu základnú školu, majú svoje zázemie, svoje návyky, domáce zvieratká, na blízku starých rodičov, uja, tetu a v dome bývajú od ich narodenia a neboli by šťastné, keby sa musia z domu odsťahovať. Starostlivosť o dom, domácnosť a deti vykonáva žalovaná už niekoľko rokov sama. Pokiaľ ide o prostriedky, ktoré zaplatil žalobca na spoločné úvery po rozvode, všetky pôžičky nadobudli strany spolu a až do vyporiadania sú stále spoločne viazaní ich platenie na polovicu. Žalovaná má tak povinnosť doplatiť žalobcovi polovicu toho, čo zaplatil on sám, čo je už zarátane v sume na vyplatenie 60.056,74 eur. Toho času si už žalovaná platí všetky spoločné úvery/hypotéku sama. Ak má žalobca skutočný záujem o nehnuteľnosť, je otázka prečo si neplní svoju povinnosť spoločného záväzku voči banke, kde on má platiť polovicu dlhu.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu a bez vykonania odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 CSP dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a to z nasledovných dôvodov:

9. Žalobca v prvom rade vo svojom odvolaní namietal ako súd prvej inštancie vyporiadal BSM, keď nehnuteľnosti patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. Podľa žalobcu by bolo správne, aby tieto nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva, pretože sa zaslúžil o ich nadobudnutie do BSM ako aj ich udržanie /keď po rozvode manželstva platil zo svojich prostriedkov hypotekárny úver/ a sama žalovaná pri rozvode a aj po ňom tvrdila, že v nehnuteľnosti neostane bývať a podľa žalobcu v spore ani nepreukázala, že je schopná žalobcu zo spoločných nehnuteľností vyplatiť.

10. V zmysle § 150 Občianskeho zákonníka sa pri vyporiadaní BSM prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o tom, ktorej zo strán sporu má prikázať pri vyporiadaní BSM do výlučného vlastníctva predmetné nehnuteľnosti vychádzal z toho, že obe sporové strany preukázali, že dokážu uhradiť protistrane vyrovnávací podiel za predmetné nehnuteľnosti a prevziať úvery viažuce sa na týchto nehnuteľnostiach /žalobca to preukázal výpisom zo svojho účtu a rovnako aj ďalšími dokumentami z banky o predčasnom splatení predmetných úverov a žalovaná výplatnými páskami, potvrdením k žiadosti o úver od XXX.G., I. zo dňa 17.08.2022, návrhom na uzatvorenie splátkovej zmluvy za účelom splatenia predmetného úveru či uzatvorenou zmluvou o pôžičke/. Žalobca žiadal nehnuteľnosti prikázať z dôvodu, že rodinný dom staval spolu so svojimi bratmi a otcom. Hoci sa z domu odsťahoval dňa 15.01.2019, po rozvoде výlučne on uhradil úvery na predmetné nehnuteľnosti v celkovej výške 17.831,58 eur. Žalovaná rovnako žiadala prikázanie predmetných nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva a to z dôvodu, že v tejto nehnuteľnosti v súčasnosti žije spolu s ich maloletými deťmi, ktoré majú k predmetnej nehnuteľnosti citové väzby, spomienky a v tomto dome vyrastajú. Rovnako žalovaná má k týmto nehnuteľnostiam citovú väzbu, nakoľko pozemok, na ktorom je dom postavený, patril jej babke. Taktiež uviedla, že po rozvoде manželstva uhrádza na predmetné nehnuteľnosti energie. Súd prvej inštancie posúdil uvedené a s poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka mal za to, že obe sporové strany sa podieľali na nadobudnutí ako aj udržaní spoločných nehnuteľností, ktoré je ale potrebné prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, a to z dôvodu, že žalovaná v rodinnom dome zostala bývať spolu s ich maloletými deťmi, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti a ktoré tento dom považujú za svoj domov, vyrastajú v ňom a je potrebné prihliadnuť hlavne na ich potreby.

12. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorej zo strán sporu prikázať pri vyporiadaní BSM do výlučného vlastníctva spoločné nehnuteľnosti ako aj úvahy, ktoré k tomuto rozhodnutiu viedli súd prvej inštancie sú správne a plne zodpovedajú zákonným kritériám § 150 Občianskeho zákonníka pre vyporiadania BSM, pričom súd prvej inštancie vychádzal aj zo správne zisteného skutkového stavu, ktorý zodpovedá vykonanému dokazovaniu. Rovnako ako súd prvej inštancie má aj odvolací súd za to, že kritérium vyporiadania BSM „ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí“ možno v danej veci použiť rovnako v prospech oboch strán sporu. Žalobca sa vlastnou prácou i prácou svojej rodiny zaslúžil o výstavbu rodinného domu a po rozvoде manželstva splácal spoločné úvery, ktoré boli k obstaraniu nehnuteľností a k stavbe domu použité a sú zabezpečené aj záložným právom. Na druhej strane pozemky, na ktorých strany postavili spoločný rodinný dom boli získané od rodiny žalovanej, sama žalovaná zostala po rozvoде manželstva spolu s maloletými deťmi bývať v predmetnom rodinnom dome a starala sa oň. Obe strany sporu potom preukázali, že sú schopné protistrane vyplatiť vyrovnací podiel na vyporiadavanom BSM ako aj uhradiť spoločné záväzky. Táto schopnosť u žalovanej bola preukázaná jednak skutočnosťou, že je zamestnaná v pracovnom pomere, kde dosahuje príjem, z ktorého je schopná uhrádzať pravidelné splátky spoločných úverov / čo ostatne podľa svojho vyjadrenia k odvolaniu žalobcu aj toho času robí/ a potvrdením k žiadosti o úver od XXX.G., I. a návrhom na uzatvorenie splátkovej zmluvy za účelom splatenia predmetného úveru u H., I. a uzatvorenou zmluvou o pôžičke s veriteľom F. F. bolo preukázané, že žalovaná si dokáže zaobstaráť dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie vyrovnacieho podielu žalobcu. Námietka žalobcu, že zmluva o pôžičke je zmluvou reálnou, teda, že veriteľ musí prostriedky pôžičky skutočne odovzdať dlžníkovi a na pôžičku nepostačuje len prísľub, nie je v intenciách danej veci relevantná. Pre účely vyporiadania BSM postačuje, ak strana v spore preukáže je schopná si peňažné prostriedky na zaplatenie vyrovnacieho podielu protistrany, resp. na úhradu spoločných záväzkov zaobstaráť, nemusí nimi už v čase rozhodovania súdu aj reálne disponovať. To znamená, že postačuje aj prísľub poskytnutia pôžičky, ak len tento možno hodnotiť ako reálny /ako v tomto prípade, keď sa jedná o prísľub banky, ktorá posúdila u žalovanej podmienky poskytnutia úveru/.

13. Za uvedeného stavu, kedy kritérium vyporiadania BSM „ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí“ možno v danej veci použiť rovnako v prospech oboch strán sporu, sa nutne rozhodujúcim kritériom vyporiadania BSM stala skutočnosť, komu z rodičov boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti maloleté deti a ako budú vyporiadaním

BSM naplnené ich potreby. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva strán sporu boli pri rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, tu žalovanej. Maloleté deti od narodenia bývajú v predmetnom rodinnom dome, užívajú ho aj s pozemkami spolu so svojou matkou aj po rozvode manželstva rodičov a podľa nerozporovaných tvrdení žalovanej k odvolaniu žalobcu, navštevujú maloleté deti v obci, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú, školu, majú tu zázemie, svoje návyky, domáce zvieratká a v obci bývajú ich starí rodičia, ujo a teta. Za tohto stavu je aj podľa odvolacieho súdu dôvodné, aby predmetné nehnuteľnosti boli pri vyporiadaní BSM prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, čím budú zabezpečené potreby maloletých detí strán sporu, a to nielen potreba bývania, ale aj potreba stabilného

a známeho výchovného prostredia potrebná pre ich riadny vývoj, ktorá potreba je nepochybne zvýraznená rozvodom manželstva ich rodičov.

14. Na druhej strane odvolací súd pri preskúmaní veci zistil, že ďalšia odvolacia námietka žalobcu, ohľadne nesprávneho zohľadnenia sumy 17.831,58 eur, ktorú po rozvode manželstva zaplatil zo svojich prostriedkov na spoločné záväzky strán, je dôvodná.

15. Podľa § 150 veta druhá Občianskeho zákonníka každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

16. V tomto spore bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca po rozvode manželstva zaplatil na spoločné úvery strán sporu zo svojich výlučných prostriedkov spolu sumu 17.831,58 eur, a to na úver č. XXXXXXXXXXXX u H., I. sumu 7.523,44 eur, na úver

č. XXXXXXXXXXXX u H., I. uhradil sumu 9.613,32 eur a na úver č. XXXXXXXXXXXX u H., I. uhradil sumu 694,82 eur. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie pri vyporiadaní BSM strán sporu zohľadnil uvedenú skutočnosť tak, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy 8.915,79 eur (1/2 zo sumy 17.831,58 eur), nakoľko predmetné úvery, na zaplatenie ktorých túto sumu po rozvode vynaložil, sú spoločné dlhy strán sporu,

t.j. aj žalobca aj žalovaná boli povinní podieľať sa na ich zaplatení v rovnakom pomere. Túto sumu potom súd prvej inštancie premietol do vyrovnacieho podielu žalobcu, ktorú mu má žalovaná zaplatiť.

17. Uvedený postup súdu prvej inštancie musí odvolací súd hodnotiť ako nesprávny. Pri vyporiadaní BSM musí konajúci súd v prvom rade určiť výšku celkového spoločného majetku, ktorý vyporiadava a to tak, že určí aktíva /hnutelné veci, nehnuteľné veci, práva podobne/, odpočíta prípadné vnosy z výlučného majetku jedného z manželov do spoločného majetku /ktoré musia byť podľa § 150 Občianskeho zákonníka zo spoločného majetku uhradené jednému z manželov; v danej veci ide práve o sumu 17.831,58 eur, ktorú žalobca preukázane zaplatil po rozvode manželstva zo svojich výlučných prostriedkov na spoločné úvery strán sporu/ a pripočíta investície zo spoločného majetku do výlučného majetku jedného z manželov /ktoré musia byť podľa § 150 Občianskeho zákonníka do spoločného majetku nahradené jedným z manželov; tu investície tvrdené neboli/. Takto zistenú hodnotu celkového spoločného majetku súd pri parite podielov oboch bývalých manželov rozdelí na polovicu /základný podiel/, pričom k hodnote podielu bývalého manžela, ktorý urobil vnos

z výlučného majetku do spoločného majetku priráta hodnotu tohto vnosu a z hodnoty podielu manžela, na ktorého výlučný majetok bolo zo spoločného majetku investované odráta hodnotu investície. Ak sa v rámci širšieho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadávajú aj spoločné dlhy manželov, a niektorému z účastníkov je prikázaný na úhradu takýto spoločný dlh, musí druhý z manželov nahradiť protistrane čiastku zodpovedajúcu polovici /pri parite podielov/ tohto dlhu. Konkrétny vyporiadací podiel každého z manželov sa nakoniec teda určí tak, že k základnému podielu, ktorý na jedného

z manželov pripadá, sa pripočíta hodnota jeho prípadného vnosu do spoločného majetku, odráta sa hodnota investície zo spoločného majetku do jeho majetku a odráta sa polovica zo spoločného dlhu, ktorý sa prikazuje protistrane, resp. priráta sa polovica zo spoločného dlhu, ktorý sa prikazuje na úhradu tomuto bývalému manželovi. Hodnota takto zisteného vyporiadacieho podielu sa porovná s hodnotou majetku /len aktív, nie pasív/, ktorý je strane sporu prikazovaný pri vyporiadaní a ak je strane prikazovaný majetok vo vyššej hodnote ako je jej podiel, uloží sa jej povinnosť zaplatiť na vyrovnanie podielu protistrane zodpovedajúcu sumu a ak sa naopak prikazuje majetok nižšej hodnoty ako je jej podiel, tak sa protistrana zaviazne na zaplatenie vyrovnacieho podielu v zodpovedajúcej sume.

18. V konkrétnostiach danej veci to znamená nasledovné: Aktíva BSM sú v hodnote 162.975,- eur / nehnuteľnosti 160.000,- eur + vybavenie a zariadenie rodinného domu 575,- eur + bager G. 2.400,- eur/ - vnos žalobcu na spoločné úvery 17.831,- eur, teda vyporiadované BSM je v celkovej hodnote 145.144,- eur. Uvedená hodnota BSM rozdelená na polovicu, pri parite podielov strán sporu, predstavuje základný podiel 72.572,- eur pre každú zo strán sporu. K tejto sume sa u žalobcu priráta suma jeho vnosu, takže + 17.831,- eur a polovica zo sumy spoločných záväzkov, ktoré má uhradiť on /t.j. polovica zo záporného zostatku 200,- eur na účte v H., I. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/, takže + 100,- eur (200 eur/2) a odráta sa polovica zo sumy spoločných záväzkov, ktoré má uhradiť žalovaná /t.j. polovica zo záporného zostatku 4,93 eur na účte v H., I. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a polovica zo zostatku spoločných záväzkov strán voči H., I. z úverov

č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, čo je 55.763,10 eur ku dňu 20.08.2018, ktorá suma musí byť ponížená o už žalobcom po rozvode zaplatenej sumy 17.831,- eur, keďže žalovanej sa na úhradu prikazujú tieto spoločné záväzky v stave po žalobcových úhradách/, takže - 2,465 eur (4,93 eur /2) a - 18.863,585 eur (55.763,10 eur - 17.831 eur /2). Vyporiadavací podiel žalobcu tak predstavuje sumu 71.636,95 eur /základný podiel 72.572 eur + vnos žalobcu 17.831,- eur + 100,- eur zo spoločného záväzku prikázaného na úhradu žalobcovi - 2,465 eur a - 18.863,585 eur zo spoločných záväzkov prikazovaných na úhradu žalovanej/. Na druhej strane k základnému podielu žalovanej na vyporiadavanom BSM 72.572,- eur sa priráta polovica zo sumy spoločných záväzkov, ktoré má uhradiť žalovaná /t.j. polovica zo záporného zostatku 4,93 eur na účte v H., I. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a polovica zo zostatku spoločných záväzkov strán voči H., I. z úverov

č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, čo je 55.763,10 eur ku dňu 20.08.2018, ktorá suma musí byť ponížená o už žalobcom po rozvode zaplatenej sumy 17.831,- eur, keďže žalovanej sa na úhradu prikazujú tieto spoločné záväzky v stave po žalobcových úhradách/, takže + 2,465 eur (4,93 eur /2) a + 18.863,585 eur (55.763,10 eur - 17.831 eur /2). Vyporiadavací podiel žalovanej tak predstavuje sumu 91.338,05 eur /základný podiel 72.572 eur + 2,465 eur a + 18.863,585 eur zo spoločných záväzkov prikazovaných na úhradu žalovanej - 100,- eur zo spoločného záväzku prikázaného na úhradu žalobcovi/.

19. Pokiaľ ide o samotné vyporiadania BSM, teda, čo ktorej zo strán sporu prikázať do výlučného vlastníctva, resp. aký spoločný dlh jej prikázať na úhradu, v tomto neboli proti postupu súdu prvej inštancie žiadne námietky strán sporu, s výnimkou otázky prikázania spoločných nehnuteľností, o čom ale odvolací súd usúdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o prikázaní spoločných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovanej je správne /vid'. vyššie/. Odvolací súd preto pristúpil k zmene napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v tom zmysle, že zopakoval, čo z BSM sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, čo žalovanej a ktoré zo spoločných záväzkov sa prikazujú na úhradu žalobcovi a ktoré žalovanej, tak ako to správne urobil súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku a zmenil len sumu, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu na vyporiadavanom BSM. Takto odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva žalobcu a žalovanej sa vyporiadava nasledovne: do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikázal: - bager G.,

r. v. XXXX, vŕtačka D., r. v. XXXX, kompresor PKD v hodnote 2.400 eur, - na úhradu záväzkov na zaplatenie záporného zostatku na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 200 eur; do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal - nehnuteľnosti - rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na parcele registra "C"

č. 565/52 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 4817 m<sup>2</sup> a parcelu registra "C" č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 61 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXX J. K. L., katastrálny odbor, k. ú. A., všetko spolu v hodnote 160.000 eur, - vybavenie a zariadenie vyššie uvedeného rozostavaného domu, a to chladničku s mrazničkou BEKO, varnú dosku G., mikrovlnku, plazmový televízor Philips, vstavanú umývačku riadu BEKO, teplovzdušná rúra BEKO, kuchynskú linku, jedálenský stôl, všetko spolu v hodnote 575 eur, - na úhradu záväzkov na zaplatenie záporného zostatku na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 4,93 eur, - na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru

č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 3.391,27 eur, - na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 45.811,34 eur, - na úhradu spoločný záväzkov voči H. H., I. z úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 20.08.2018 vo výške 6.355,56 eur. Žalovanej potom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sumu 69.236,95 eur do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výšku

vyrovnanieho podielu odvolací súd určil porovnaním hore vypočítaných vyporiadavacích podielov strán sporu s tým, čo z BSM sa im prikazuje do výlučného vlastníctva /len aktíva/. Vyporiadavací podiel žalobcu je 71.636,95 eur a z BSM mu súd prikazuje do výlučného vlastníctva len bager Bielor v hodnote 2.400,- eur, čo je o sumu 69.236,95 eur menej. Na druhej strane vyporiadavací podiel žalovanej je 91.338,05 eur a z BSM jej súd prikazuje do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti a vybavenie a zariadenie rodinného domu spolu v hodnote 160.575,- eur /160.000,- eur + 575,- eur/, teda o sumu 69.236,95 eur viac. Na vyrovnanie podielu žalobcu na vyporiadavanom BSM tak musí žalovaná zaplatiť žalobcovi sumu 69.236,95 eur.

20. Lehotu na splnenie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 69.236,95 eur určil odvolací súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP na 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keď prihladol na výšku uloženého záväzku žalovanej a skutočnosť, že žalovaná musí získať peňažné prostriedky na splnenie tohto záväzku z bankového úveru, ktorý má prisľúbený.

21. Spoločné záväzky na úveroch strán sporu u H., I. aj odvolací súd identifikoval v stave zostatkov ku dňu 20.08.2018 ako súd prvej inštancie, hoci sa už tieto prikazujú žalovanej na úhradu vstave zníženom o platby žalobcu po rozvoze v celkovej sume 17.831,- eur. Takto odvolací súd postupoval z dôvodu, aby výrok jeho rozsudku bol pre strany pri porovnaní so zmeňovaným rozsudkom súdu prvej inštancie jasný a zrozumiteľný a tiež z toho dôvodu, že súd prvej inštancie zistil stav týchto spoločných úverov len k uvedenému dňu 20.08.2018 /nie ku dňu svojho rozhodnutia/. Skutočnosť, že žalovanej sa na úhradu prikazujú tieto spoločné záväzky už s menšími zostatkami úverov /po úhradách žalobcu 17.831,- eur po rozvoze manželstva/ sa prejavila vo výpočte vyporiadavacích podielov strán sporu a sumy, ktorú má potom žalovaná žalobcovi zaplatiť na vyrovnanie jeho podielu.

22. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Keďže odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, rozhodol sám aj o náhrade trov celého konania. V konaní nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za plne procesne úspešnú ani jednu stranu sporu. Vyporiadanie BSM ako bolo vykonané súdom nezodpovedá ani žalobnému návrhu žalobcu ani tomu ako žiadala vyporiadať BSM žalovaná, a to tak z pohľadu jeho výsledku ako aj s prihliadnutím na to, čo strany sporu žiadali ako BSM vyporiadať, resp. pri vyporiadaní zohľadniť. Preto odvolací súd zohľadniac úspech, resp. neúspech oboch strán v spore podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa /§ 419 CSP/ v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy /§ 427 ods. 1 CSP/.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom /§ 429 ods. 1 CSP/.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ /§ 428 CSP/.