

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/241/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010828
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. W., nar. XX.XX.XXXX v Brezne, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: B. W. Á. K. P. T. Š.,
nar. XX.XX.XXXX v Brezne, bytom I., Š. XXX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

1.

dňa 04.08.2012 asi o 17.20 h v Hnúšti na Štúrovej ulici, vo svojom rodinnom dome sa v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke vyhrážal s kuchynským nožom v ruke zabitím svojej družke Q. R. a následne sa vyhrážal zabitím aj svojmu synovi Š. W., na ktorého sa zahnal s kuchynským nožom a chcel ho pichnúť do brucha, pričom tento sa otočil a tak ho len poškriabal v oblasti krížov a lopatky, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez doby liečenia a práceneschopnosti, z čoho títo mali strach, že svoje vyhrážky môže voči nim uskutočniť, nakoľko nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny,

2.

dňa 15.12.2012 o 14.30 h v Hnúšti v supermarkete Tesco, v podnapitom stave odcudzil 1 ks mletú kávu Standard 500 g, ktorú si schoval do vrečka a 1 ks dezert „Modré z neba“, ktorý schoval pod čiapku a pri pokladni za tento tovar nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava škodu vo výške 5,78 Eur,
pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 896/2012 z 20.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2012 uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur,

t e d a

1.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

1.
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

2.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 14.11.2012 sp. zn. 2Pv 391/2012 podal obžalobu na B. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to vo výrokovej časti rozsudku uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 241/2012 zo dňa 14.01.2013 bol B. W. uznaný za vinného z prečinu podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Zároveň súd zrušil výrok o treste Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 200/2012 zo dňa 17.09.2012 a obvinenému zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal dňa 05.02.2013 sp. zn. 2Pv 391/12 prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote odpor.

Okresný súd Rimavská Sobota zistil, že na obžalovaného B. W. napadla ďalšia obžaloba, ktorá je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T 33/2013.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.03.2013 v zmysle § 21 ods. 3 Tr. poriadku súd obe trestné veci proti obžalovanému B. W. spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie a naďalej budú vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T 241/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného B. W., ktorý uviedol, že so svojou družkou Q. R. žije 33 rokov v spoločnej domácnosti. Celkove mali deväť detí z toho dve zomreli. Ohľadom skutku sa vyjadril, že keď má vypité je nervózny. Neublíži druhým, ale sám sebe. Už si dorezal ruky aj hrudník. Potom sa uvoľní a odíde preč z domu. Kritického dňa požiadal svoju družku, aby mu podala pohár vody. Bol rozospatý a vodou ju obliel. Poškodená začala robiť krik, na ktorý sa zobudil jeho syn Š., a keď vošiel do kuchyne udrel ho po zátylku. Obžalovaný poprel, že by bol útočil fyzicky na svoju družku, prípadne na syna, alebo sa im vyhrážal zabitím. V zlosti hodil jedlo s nádobou na zem a mohol ho pritom poškrabať. Obžalovaný uviedol, že mal v rukách nôž, ale len z toho dôvodu, že jedol. Ďalej vypovedal, že sa neopováži útočiť na svoju družku, lebo je omnoho fyzicky zdatnejšia.

Ohľadom skutku vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 33/2013 uviedol, že sa dopustil prečinu krádeže, keď odcudzil v supermarkete TESCO Hnúšťa dezert „Modré z neba“ a kávu Standard. Odcudzené veci si schoval do čiapky. Mal vypité.

Svedkyňa poškodená Q. R. uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s obžalovaným 33 rokov. Obžalovaný keď má vypité, kričí a nadáva. Aj kritického dňa mal vypité a nadával. Šiel za synom do izby, mal v ruke nôž, ale syn sa nesťažoval, že by ho pichol. Uviedla, že ju oblial vodou. Svedkyňa dodala, že obžalovaný si skôr sebe ubližuje fyzicky ako druhým.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede svedkov poškodených Š. W., W. R. a svedka V. V.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obsah spisového materiálu 3T 241/2012, 3T 33/2013, 3T 200/2012, znalecký posudok, zápisnica o konfrontácii, náčrtok, fotodokumentácia, lekárska správa, zápis o dychovej skúške, správa o povesti, správa o priestupkoch, odpis z registra trestov.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok ohľadom závislosti obžalovaného B. W. na návykových látkach. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný B. W. nie je duševne chorý, teda netrpí ochorením v zmysle psychózy alebo závažného organického poškodenia. Skutku sa dopustil v stave jednoduchej alkoholickej opojenosti. U obžalovaného znalec diagnostikoval syndróm závislosti na alkohole v rozhodnej až terminálnej fáze alkoholovej závislosti podľa Jelínka a vzhľadom na túto skutočnosť doporučil uložiť obžalovanému ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 04.08.2012 asi o 17.20 h v Hnúšti na Štúrovej ulici, vo svojom rodinnom dome sa v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke vyhrážal s kuchynským nožom v ruke zabitím svojej družke Q. R. a následne sa vyhrážal zabitím aj svojmu synovi Š. W., na ktorého sa zahnal s kuchynským nožom a chcel ho pichnúť do brucha, pričom tento sa otočil a tak ho len poškriabal v oblasti krížov a lopatky, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez doby liečenia a práceneschopnosti, z čoho títo mali strach, že svoje vyhrážky môže voči nim uskutočniť, nakoľko nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny.

Dňa 15.12.2012 o 14.30 h v Hnúšti v supermarkete Tesco, v podnapitom stave odcudzil 1 ks mletú kávu Standard 500 g, ktorú si schoval do vrečka a 1 ks dezert „Modré z neba“, ktorý schoval pod čiapku a pri pokladni za tento tovar nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava škodu vo výške 5,78 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 896/2012 z 20.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2012 uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur.

Vina obžalovaného bola preukázaná jeho vlastným doznaním ako aj výpoveďou poškodenej Q. R. a prečítanými svedeckými výpoveďami Š. W., W. R., V. V. ako aj listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného B. W. kvalifikoval v bode 1. ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. V bode 2. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný B. W. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol opakovane riešený pre majetkovú trestnú činnosť. Doposiaľ bol osemnásťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 200/2012 zo dňa 17.09.2012 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného B. W. je potrebné uložiť úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Súd zároveň uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnou. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom poľahčujúcou okolnosťou je okolnosť v zmysle § 36 písm. l Tr. zákona, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného B. W. bola vzhliadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

1.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.