

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613206549
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613206549.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa J.. Š. B. nar. X.X.XXXX, bytom v T. proti odporkyni S. Q. nar. X.X.XXXX, bytom v H., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim J.. Š. B. a kupujúcou t.j. odporkyňou S. Q. I.. J.. Neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 6.4.2010 sa domáhal z dôvodu nesúhlasu s uzavretím tejto kúpnej zmluvy bývalou manželkou, ako aj z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Jednou z podmienok konania je podmienka, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iba jedno konanie.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 1C/185/2011 viedlo konanie tých istých účastníkov konania a predmetom tohto konania bolo taktiež vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 6.4.2010, pričom predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX k.ú. H. identické s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom zmluvy zo dňa 6.4.2010, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/135/2013. V dôsledku predpojatosti vznesenej sudcami tunajšieho súdu boli sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp.zn. 1C/185/2011 uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.12.2012 vylúčení z rozhodovania veci navrhovateľa J.. Š. B. a vec bola prikázaná Okresnému súdu Rožňava. V súčasnosti sa konanie o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 6.4.2010 vedie na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12C/182/2011. Zo spisu 1C/37/2011, kde je účastníkom konania taktiež navrhovateľ bolo zistené, že v spise sa nachádza úradný záznam, podľa ktorého na základe oznámenia Okresného súdu Rožňava konanie vedené pod sp.zn. 12C/182/2011 nie je skončené. Okrem tohto konania o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 6.4.2010 uzavretej účastníkmi konania, sa vedie na tunajšom súde ďalšie konanie pod sp.zn. 9C/135/2013. Predmetom tohto konania je taktiež vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 6.4.2010 a z tých istých dôvodov. Vec napadla dňa 5.4.2013 o 11.20 hod., teda skôr ako vec sp.zn. 4C/135/2013.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Teda ďalšiemu konaniu vo veci sp.zn. 4C/135/2013, v ktorom sa vedie konanie na návrh navrhovateľa podaný dňa 5.4.2013 o 14.32 hod., bráni prekážka už začatej veci v konaní pôvodne vedenom

na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/185/2011, v súčasnosti na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12C/182/2011. Spis 9C/135/2013 sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach z dôvodu námietky zaujatosti vznesenej sudcami tunajšieho súdu. Je potrebné uviesť, že i vo veci sp.zn. 4C/135/2013 zákonná sudkyňa vzniesla námietku zaujatosti pre vzťah k navrhovateľovi z dôvodov, že v minulosti v konaniach sp.zn. 9C/97/2011 a 1C/185/2011 bola Krajským súdom v Košiciach vylúčená z rozhodovania veci tohto účastníka. Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 6NcC/14/2013-21 zo dňa 2.5.2013 však rozhodol, že zákonná sudkyňa v súčasnosti nie je vylúčená z rozhodovania vecí tohto účastníka, preto ako zákonná sudkyňa vydáva toto uznesenie a konanie o návrhu navrhovateľa z dôvodu litispendencie zastavuje v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti účastníkov hradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh. Navrhovateľ v žalobnom návrhu takýto návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.