

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212223151  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212223151.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, V., zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie Z. U., Z. Z. F., o zaplatenie 125,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 125,51 € s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% ročne zo sumy 44,59 € od 06.09.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 39,46 € od 06.10.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 39,80 € od 06.11.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 1,66 € od 06.12.2009 do zaplatenia,

ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 84,12€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.09.2012 sa domáhal navrhovateľ, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., M. XX, V., o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,51 € s príslušenstvom, titulom včas neuhradených faktúr za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7907482595, splatnú dňa 05.09.2009, znejúcu na sumu 44,59 €, faktúru č. 7908519590, splatnú dňa 05.10.2009, znejúcu na sumu 39,46 €, faktúru č. 7909565608, splatnú dňa 05.11.2009, znejúcu na sumu 39,80 €, faktúru č. 7910615179, splatnú dňa 05.12.2009, znejúcu na sumu 1,66 €. Odporca uvedené faktúry neuhradil ani sčasti.

Súd vo veci pod č. k. 32Ro/1791/2012-31, dňa 16.01.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením podľa § 173 ods. 2 OSP dňa 20.02.2013 zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 25.03.2013 č. k. 19C/68/2013-41 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku Z. U., F. Z. Okresného F.Ú. V. C. X. V..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, zmluvou o pripojení zo dňa 28.08.2006, faktúrami č. 7907482595, 7908519590, 7909565608 a 7910615179, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z obchodného registra a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 28.08.2006 súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako podnik a odporca ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli písomnú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k Sieti a sprístupniť odporcovi prístup do siete Internet prostredníctvom koncového zariadenia a odporca sa zaviazal platiť cenu služby Rýchly internet 10.

Z faktúr č. 7907482595, 7908519590, 7909565608 a 7910615179 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu dodaných služieb a produktov faktúrou č. 7907482595, vyhotovenou dňa 15.08.2009, splatnou dňa 05.09.2009 za zúčtovacie obdobie 15.07.2009 - 14.08.2009 v sume 44,59 € s DPH, faktúrou č. 7908519590, vyhotovenou dňa 15.09.2009, splatnou dňa 05.10.2009 za zúčtovacie obdobie 15.08.2009 - 14.09.2009 v sume 39,46 € s DPH, faktúrou č. 7909565608, vyhotovenou dňa 15.10.2009, splatnou dňa 05.11.2009 za zúčtovacie obdobie 15.09.2009 - 14.10.2009 v sume 39,80 € s DPH a faktúrou č. 7910615179, vyhotovenou dňa 15.11.2009, splatnou dňa 05.12.2009 za zúčtovacie obdobie 15.10.2009 - 14.11.2009 v sume 1,66 € s DPH.

Odporca dohodnuté podmienky nedodrжал a neuhradil faktúry č. 7907482595, 7908519590, 7909565608 a 7910615179.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom M. XX, V. sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom M. XX, V., stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., V., ako postupca a navrhovateľ na strane druhej ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom 1.91030869.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/, d/ Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa Článku 6, bod 6.7 Všeobecných podmienok, spoločnosť je oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e-mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického volacieho systému, telefonického hovoru alebo hlasovej správy upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu Služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie. Poplatok za upomienku oneskorenej platby podľa platného cenníka, ako aj všetky náklady spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, odporca svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy porušil a neuhradil faktúry za používanie elektronickej komunikačnej služby ako aj iné poplatky v dôsledku oneskorenia platby. V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 44,59 € od 06.09.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7907482595) do zaplatenia, zo sumy 39,46 € od 06.10.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7908519590) do zaplatenia, zo sumy 39,80 € od 06.11.2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7909565608) do zaplatenia a zo sumy 1,66 € od 06.12.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7910615179) do zaplatenia, aj úroky z omeškania. Súd preto podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 16,50 €. Podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 125,51 € vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 16,60 € za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 € bez DPH s paušálom pre rok 2012 vo výške 7,63 € bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.08.2012 a

- jeden úkon právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 € bez DPH s paušálom pre rok 2013 vo výške 7,81 € bez DPH za účasť na pojednávaní dňa 21.05.2013.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, a to vo výške uplatnenej navrhovateľom na pojednávaní dňa 21.05.2013 v sume 84,12 €, aj napriek skutočnosti, že podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,44 €. Súd nemohol odporcu zaviazat' na zaplatenie vyšších trov právneho zastúpenia ako žiadal navrhovateľ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona