

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205592
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0020205592.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 151 653, zast. A. B. a partneri s. r. o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti žalovanému: C. D., nar. XX. XX. XXXX, E. F. B. XXX/XX, XXX XX G. B. o zaplatenie 10 949,47 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 472,96 EUR a 5 % - ný ročný úrok z omeškania:

- zo sumy 172,72 EUR od 16. 12. 2017 do zaplatenia,
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 1. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 2. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 3. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 4. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 5. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 6. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 7. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 8. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 9. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 10. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 11. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 12. 2018 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 1. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 2. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 3. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 4. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 5. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 6. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 7. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 8. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 9. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 10. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 11. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 12. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 1. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 2. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 3. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 4. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 5. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 6. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 7. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 8. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 9. 2020 do zaplatenia

- zo sumy 172,72 EUR od 16. 10. 2020 do zaplattenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 11. 2020 do zaplattenia
- zo sumy 172,72 EUR od 16. 12. 2020 do zaplattenia
- zo sumy 82,32 EUR od 16. 1. 2021 do zaplattenia

a to v pravidelných mesačných splátkach v sume 140,- EUR splatných k 15. dňu v tom ktorom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplattenie jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu prvoinštančných trov konania voči žalovanému v rozsahu 18,24 % s tým, že o výške náhrady trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 2. 12. 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 10 949,47 EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13. 5. 2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 12 000,- EUR. Vzhľadom na to, že žalobca nesplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku a to písomným podaním zo dňa 5. 10. 2017. Nakoľko k zaplatteniu omeškaného dlhu zo strany žalovaného nedošlo, žalobca vyhlásil ku dňu 22. 11. 2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky písomným podaním zo dňa 23. 11. 2017.

2. Okresný súd Michalovce dňa 14. 1. 2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 10 949,47 EUR s príslušenstvom.

3. Proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu Okresného súdu podal žalovaný odpor na č. I. 60 - 64 spisu v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť spotrebiteľského úveru ku dňu 22. 11. 2017, t. j. úver sa stal splatným dňom 22. 11. 2017 a teda nárok sa premlčal dňa 22. 11. 2020. Okrem toho poukázal na nezákonnosť priznania zmluvných úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zároveň poukázal na nepreukázané doručenie mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vzhľadom na nedodržania zmluvných podmienok a to neskúmanie úverovej bonity dlžníka, zároveň na nesprávnosť uvedenia celkovej čiastky spotrebiteľského úveru, absentáciu rozpisu splátok a výpočtu RPMN. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. 2. 2020 sp. zn. 4Co 100/2019 a Smernicu EP a Rady 2008/48/ES.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 159/2020 zo dňa 25. 2. 2021 zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce vzhľadom na podaný odpor žalovaného.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 4. 2021 na č. I. 78 - 87 spisu k odporu žalovaného okrem iného uviedol, že s poukazom na § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 premlčacia doba od 27. 3. 2020 do 30. 4. 2020 t. j. po dobu 35 dní neplynula, t. j. spočívala. S poukazom na uvedené došlo k predĺženiu premlčacej doby de facto o 35 dní z čoho vyplýva, že žaloba bola podaná včas a nárok uplatnený žalobcom nemôže byť považovaný za premlčaný. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 113/2018 zo dňa 30. 7. 2019 z ktorého je zrejmé, že veritelia majú nárok na zmluvné úroky až do skutočného splattenia úveru a nielen do jeho splatnosti. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti

úveru došlo dňa 23. 11. 2017, avšak žalobca nie je schopný vyhľadať a zabezpečiť podací hárok. Schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom bol pred uzavretím úverovej zmluvy posudzovaný deklarováním príjmu žalovaného vo výške 566,- EUR. Náklady na domácnosť vo výške 369,- EUR. Existujúcimi záväzkami podľa úverového registra 15,- EUR. Ukazovateľom schopnosti splácať bol žalobcom vypočítaný ako rozdiel príjmov a výdavkov, t. j. 566,- EUR - 369,- EUR - 15,- EUR = 162,- EUR. Z uvedeného vyplýva, že výška zmluvnej dohodnutej splátky úveru / 172,72 EUR / bola nižšia ako disponibilný mesačný zostatok žalovaného. Zároveň žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti žalovanej sumy vo výške 3 828,24 EUR, žalovaných zmluvných úrokov vyčíslených k 26. 11. 2020 vo výške 1 484,40 EUR, žalovaných úrokov z omeškania vyčíslených k 26. 11. 2020 vo výške 1 485,31 EUR, žalovaného zmluvného úroku 11,90 % ročne zo sumy 10 949,47 EUR od 27. 11. 2020 do zaplatenia a žalovaných úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 9 210,89 EUR od 27. 11. 2020 do zaplatenia.

6. Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 7Csp 159/2020 zo dňa 2. 3. 2022 zastavil konanie v časti späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

7. Rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a súvisiaci výrok o náhrade trov odvolaním napadol žalobca, ktorý podľa obsahu odvolania uplatnil odvolacie dôvody vymedzené § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b), súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (f) a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h). Odvolateľ navrhoval rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a priznať mu žalovaný nárok s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie, alebo rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ považoval postup súdu prvej inštancie, ktorý neprihliadal na zhodné a nesporné tvrdenia tak žalobcu, ako aj žalovaného, že nedošlo k riadnemu zosplatneniu záväzku z úveru za nesprávny, súčasne namietal, že aj pre prípad, ak by došlo k zosplatneniu nároku v novembri 2017, z čoho vychádzal súd prvej inštancie, jeho nárok by nemohol byť premlčaný. Poukázal na to, že na obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že nedošlo k účinnému zosplatneniu úveru, pretože mu nebola doručená listina obsahujúca úkon veriteľa o uplatnení mimoriadnej splatnosti záväzku, on ako veriteľ reagoval potvrdením skutočnosti, že nedisponuje dokladom o doručení takej listiny žalovanému. Vzhľadom na uvedené upravil svoj nárok v časti istiny a úrokov, u ktorých s ohľadom na námietku premlčania došlo k oneskorenému uplatneniu nároku v konaní, po čiastočnom späťvzati si uplatňoval omeškané anuitné splátky splatné od 15.12.2017 do 15.4.2021. Zdôraznil, že aj pre prípad mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 22.11.2017, k úkonu zosplatnenia bolo pristúpené v dôsledku omeškania žalovaného so splátkami splatnými ku dňu 15.8.2017, 15.9.2017 a 15.10.2017, u ktorých by premlčacia lehota vzhľadom na aplikáciu § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. uplynula najskôr 19.9.2020, 20.10.2020 a 19.11.2020, a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti by premlčacia doba anuitných splátok uplynula až dňa 23.12.2020, preto je záver súdu prvej inštancie o premlčaní jeho nároku nesprávny.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť majúci za to, že súd prvej inštancie sa vyjadril ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam, správne vyhodnotiac námietku premlčania, keď premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatnenia. Obranu žalobcu považoval za tendenčnú, s cieľom sa obohatiť na jeho úkor.

9. Žalobca v odvolacej replike zotrval na argumentácii týkajúcej sa premlčania nároku, v ďalšom zdôrazňujúc, že veriteľ má vždy iba právo nie povinnosť využiť právo na zosplatnenie svojho záväzku, pričom v prípade, ak by sa vychádzalo z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 22.11.2017 k uvedenému dňu boli neuhradené aj splátky splatné v mesiaci jún až november 2017, teda nebolo možné stanoviť začiatok premlčacej doby ku splátke splatnej dňa 15.5.2017 ako to urobil súd prvej inštancie. Poukázal na podmienky zosplatnenia dlhu zo spotrebiteľského úveru v súlade s § 565 OZ do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, ktorá podmienka nebola v danom prípade splnená, preto tak, ako to vyplývalo z jeho späťvzatia, súd mal posudzovať iba nárok, ktorý bol uplatnený v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 29.4.2021.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9CoCsp 52/2022 zo dňa 28. 4. 2023 na

č. I. 168 - 170 spisu zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o vo výroku o trovách konania a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach okrem iného uviedol, že v opätovnom rozhodnutí v opätovnom konaní bude prvostupňový súd posudzovať účinnosť zosplatnenia ku dňu 22. 11. 2017 a pri posúdení premlčania použije ustanovenie § 103 OZ o začiatku plynutia premlčania na splatnosť jednotlivých splátok. V prípade, ak v priebehu konania dôjde ku uplatneniu práva veriteľa na predčasnú splatnosť záväzku vyhodnotí platnosť takéhoto úkonu podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.

11. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

29. Podľa § 879 v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

32. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého

adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

37. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba).

41. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z.. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnené poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

45. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Po vrátení veci prvostupňovému súdu zo strany Krajského súdu, vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobou, jednotlivými vyjadreniami strán, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi súd mal za to, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

49. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 11. 5. 2015 zmluva o splátkovom úvere na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 12 000,- EUR s počtom splátok 108, dátum prvej anuitnej splátky 15. 6. 2015, s dátumom poslednej anuitnej splátky 15. 5. 2024, s výškou mesačnej splátky 172,72 EUR, ročná percentuálna miera nákladov bola vyrátaná na 11,07 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 10,28 %.

50. Súd následne upriamil svoju pozornosť vychádzajúc z rozhodnutia Krajského súdu na obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov a to aj z dôvodu toho, že žalobca neskúmal náležite úverovú bonitu žalovaného.

51. Žalobca na skôr uvedenú obranu žalovaného a jeho skutkové tvrdenia reagoval tak, že vo svojom vyjadrení zo dňa 29. 4. 2021 na č. I. 90 – 101 spisu k splneniu povinnosti skúmať úverovú bonitu uviedol, že pri deklarovanom príjme žalovaného vo výške 556,- EUR, nákladov na domácnosť 369,- EUR a existujúcich záväzkov 15,- EUR bol ukazovateľ schopnosti splácať u žalobcu vypočítaný ako rozdiel skôr uvedených príjmov a výdavkov v sume 162,- EUR. Z uvedeného vyplýva, že výška zmluvne dohodnutej splátky úveru 172,72 EUR bola nižšia ako disponibilný mesačný zostatok žalovaného.

52. S poukazom na skôr uvedené vyjadrenie žalobcu k úverovej bonite žalovaného súd mal za to, že rozdiel príjmov a výdavkov žalovaného, ktorý vyrátal žalobca v sume 162,- EUR nepokrývali dohodnutú splátku úveru 172,72 EUR. Zároveň k tomuto svojmu vyjadreniu žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy z ktorých by bolo zrejmé skôr uvedené skutkové tvrdenie žalobcu. Preto súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou / § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch /, pričom bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez relevantných údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1, t. j. s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pri tom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom / ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami, / ale aj z informácií, ktoré veriteľ vyskladá z iných dostupných zdrojov tak, aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Veriteľ - žalobca vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval /, keď posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver bez riadnych údajov o jeho výdavkoch a bez dokladov o nich a najmä bez prihliadnutia do príslušnej databázy a registra údajov o spotrebiteľoch /, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ZOSÚ. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZOSÚ sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 ZOSÚ za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

53. S poukazom na skôr uvedené súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a preto žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani žiadnych poplatkov, ale na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Keďže žalovaný z poskytnutého

úveru vo výške 12 000,- EUR uhradil celkom sumu 2 995,94 EUR, nevrátená ostáva istina vo výške 9 004,06 EUR. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného žalobca s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka si uplatnil v priebehu konania iba splatné a nezaplatené splátky za obdobie od 15. 12. 2017 do 15. 4. 2021, t. j. 41 anuitných splátok. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci došlo k zhodnému skutkovému tvrdeniu zo strany oboch strán, že vo veci nedošlo k platnému zosplateniu záväzku zo spotrebiteľského úveru, súd posudzoval námietku premlčania podľa § 103 OZ s tým, že splátky, ktoré si žalobca uplatnil po čiastočnom späťvzati žaloby a to za obdobie 15. 12. 2017 do 15. 4. 2021 nie sú premlčané, nakoľko ich splatnosť nastala tri roky pred podaním žaloby, t. j. 3 roky pred 1. 12. 2020.

54. Splátky úveru boli splatné 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15. 6. 2015. Vychádzajúc z toho, že poskytnutý úver vo výške 12 000,- EUR je bezúročný a bez poplatkov, z výšky splátky 172,72 EUR zo splatnosti splátok 15. deň v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 15. 6. 2015, žalovaný mal povinnosť vrátiť sumu úveru v 70 - splátkach splatných vždy 15. dňa v mesiaci počnúc od 15. 6. 2015 a končiac 15. 1. 2021, z toho 69 splátok vo výške 172,72 EUR a poslednú splátku dňa 15. 1. 2021 vo výške 82,32 EUR / $69 \times 172,72 = 11\,917,68 \text{ EUR} + 82,32 \text{ EUR} = 12\,000,- \text{ EUR}$ /. Z uvedeného potom vyplýva, že hoci splatnosť úveru v zmysle zmluvy o splátkovom úvere malo nastať dňom 15. 5. 2024, skoršia splatnosť ku dňu 15. 1. 2021 nastala z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a potreby celú splátku v sume 172,72 EUR považovať za splátku istiny. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že splatnosť celého úveru nastala zo skôr uvedeného dôvodu a v skôr uvedenom dátume poslednou 70. splátkou dňa 15. 1. 2021. Keďže žalovaný doposiaľ uhradil sumu 2 395,94 EUR touto sumou uhradil celých 17 splátok v sume 2 936,24 EUR / $172,72 \times 17$ / a z 18. splátky uhradil sumu 59,70 EUR. Nakoľko zvyšok splátky 18 v sume 113,02 EUR a splátky 19 až 32 každá v sume 172,72 EUR si žalobca neuplatnil nakoľko boli premlčané, súd následne posudzoval dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu na nezaplatené splátky za obdobie od 15. 12. 2017 do 15. 4. 2021, t. j. 41 anuitných splátok. S poukazom na skôr uvedenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalovaný mal povinnosť vrátiť sumu úveru v 70-tich splátkach s tým, že splatnosť 70 splátky nastala dňa 15. 1. 2021. Keďže žalovaný uhradil celých 17 splátok a iba časť 18 splátky a žalobca si uplatnil zaplatenie splátok zo strany žalovaného a to splátky 37 splatnej dňa 15. 12. 2017 až splátky splatnej 15. 4. 2021 t. j. splátky 74 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v prospech žalobcu sumy 6 472,96 EUR / t. j. splátok od 15. 12. 2017 do 15. 1. 2021 - $37 \text{ splátok} \times 172,72 \text{ EUR} + 38. \text{ splátka} - 82,32 \text{ EUR}$ /.

55. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 15. 12. 2017 do 15. 1. 2021 bola vo výške 0 %. Keďže žalovaný svoj záväzok včas a riadne nesplnil vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 6 472,96 EUR i úrok z omeškania pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok istiny nasledujúci deň po ich splatnosti / keď k predčasnému zosplateniu spotrebiteľského úveru nedošlo / od ktorého dňa má žalobca nárok na úrok z omeškania až do zaplatenia / teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej priznanej splátky /. Keďže v období od 15. 12. 2017 do 15. 1. 2021 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania pri jednotlivých splátkach vo výške 5 % ročne a vo zvyšnej časti žalobu vo výroku II. rozsudku zamietol, nakoľko nie je daný nárok žalobcu na ním uplatňované zmluvné úroky a ďalšie poplatky, t. j. príslušenstvo z dôvodu skôr uvedenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

56. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného s prihliadnutím na finančné možnosti žalovaného a žiadosť žalovaného o úhradu súdom priznanej sumy vo forme splátok, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdom priznanej sumy vo forme mesačných splátok podľa § 232 ods. 4 CSP s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal pomerne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 18,24 % / úspech 59,12 % - neúspech 40,88 % /, s tým že o výške náhrady trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

58. Podľa § 255 ods. 2 a § 396 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.