

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205774  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312205774.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa T. M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z. XXX/XX proti odporkyni E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z. XXX/XX, t.č. bytom M. XX, L., o určenie príspevku na služby spojené s užívaním bytu, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 15.04.2013, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 15.04.2013 **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.06.2012, ako aj písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu príspevok na služby spojené s užívaním bytu vo výške 47,50 Eur mesačne vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet správcu bytového domu - Stavebné bytové družstvo so sídlom Brezno, Malinovského 12. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

Súd uznesením č.k. 4C 123/2012 - 25 zo dňa 20.11.2012 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.12.2012 navrhovateľ svoj pôvodný návrh doplnil. Odporkyňa sa k predmetnému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 24.01.2013 tým spôsobom, že s návrhom nesúhlasí.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.04.2013 navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle platných zákonov a vydal uznesenie, ktorým určí povinnosť, aby odporkyňa platila Stavebnému bytovému družstvu v Brezne príspevok na byt vo výške 26,- Eur od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Súd uznesením č.k. 4C 123/2012 - 45 zo dňa 29.04.2013 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, poučil ho, akým spôsobom je potrebné opravu a doplnenie vykonať a na vykonanie opravy a doplnenia určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia.

Uznesenie súdu bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 07.05.2013.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.05.2013 navrhovateľ uviedol, že ruší svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že vo veci je stanovený termín pojednávania na 10.06.2013. Konkretizoval, že netrvá na nariadení predbežného opatrenia.

Predmetné podanie navrhovateľa vychádzajúc z jeho obsahu súd posúdil ako späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doručeného navrhovateľom súdu dňa 15.04.2013.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. ( ďalej len O.s.p. ), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.