

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210680
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412210680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č.10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom: Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi J. nar. XX.XX.XXXX, bytom W., občan SR o zaplatenie 425,95 EUR s prísl. takto:

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 406,96 EUR s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 292,63 EUR od 21.11.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 24,40 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,04 EUR a to všetko v mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku po 20,- EUR pod hrozbou straty výhody splátok až do úplného zaplatenia.

II. Súd konanie v časti istiny 18,99 EUR a 0,05% denného úroku z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia splátok riadne a včas v zmysle uzavretej zmluvy o úvere medzi účastníkmi. V priebehu konania navrhovateľ v časti istiny 18,99 EUR s príslušným úrokom z omeškania zobral návrh späť a súd konanie v tejto časti v súlade s § 96 O.s.p. po predchádzajúcom súhlase odporcu konanie zastavil. Vo zvyšnej časti návrhu

2C/61/2013

odporca uznal pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu, aj výšky. Uviedol, ale, že je nezamestnaný, chodí na aktivačné práce, za ktoré poberá 63,- EUR mesačne a nezamestnaná je tiež manželka. Má ešte 5 maloletých detí. Mohol by splácať pohľadávku maximálne v 15,- EURových mesačných splátkach.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný a bol zastúpený advokátom. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 24,40 EUR a trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 35,86 EUR vrátane DPH (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd)a 2x režijného paušálu po9,16 EUR vrátane DPH.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.