

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoPr/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200849
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622200849.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: T.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. nad J. XXX, proti žalovanému: AXIMA TZB, s.r.o., so sídlom Staničná 913, 952 01 Vráble, IČO: 47 669 098, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s.r.o., so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, IČO: 36 868 639, v konaní o vyplatenie odmien, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 12. decembra 2022 pod č.k. 5Cpr/7/2022-185 (ďalej len „rozhodnutie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením.

2. Žalobca doručil súdu dňa 22.12.2022 voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie elektronické podanie, ktoré označil ako odvolanie, spolu s prílohami. V predmete návrhu uviedol, že je v prílohe podania. Rovnako v odôvodnení návrhu uviedol, že sa nachádza v prílohe podania. V návrhu rozhodnutia (petite) žiadal uložiť žalovanej povinnosť do 5 dní od platnosti rozsudku vyplatiť mu na účet sumu 8.631,39 eura, ktorá obsahuje: A/ nevyplatenú časť mzdy +50% k sume 1.326 eur mesačne podľa platnej pracovnej zmluvy a trvania pracovného pomeru vo výške 6.220,52 eura brutto, podľa doplnenia návrhu rozsudku a jeho výpočte v spise, B/ nevyplatené príplatky za prácu štátnych sviatkov, nadčasov, dovolení a prekážok na strane zamestnávateľa počas jej platnosti a pracovného pomeru vo výške 1.237,95 eura brutto, C/ suma úrokov z omeškania, z nevyplatených položiek A/, B/ vo výške 372,92 eura, D/ vzniknuté trovy konania žalobcu. Ako prílohy pripojila znenie odvolania a prílohu 1 - pracovnú zmluvu.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný a uviedol, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožňuje, preto ho žiada potvrdiť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov.

4. Žalobca následne k vyjadreniu žalovaného doručil súdu prvej inštancie dňa 01.02.2023 podanie označené ako vyjadrenie k odvolaniu, ktorého prílohou bolo samotné vyjadrenie. Dňa 06.02.2023 doručil ďalšie podanie označené ako dodatok k odvolaniu, ktorého prílohu tvoril dodatok odvolania a rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19Cpr/26/2017 zo dňa 20.02.2020, ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Cbi/71/2010 zo dňa 09.01.2017.

5. K vyjadreniu žalovaného sa ďalej žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.02.2023, ku ktorému sa vyjadril žalovaný a pripojil výplatné pásky za rok 2021. Na vyjadrenie reagoval žalobca

podaním doručeným súdu dňa 28.02.2023 a následne dňa 13.03.2023, ktorým žiadal postúpiť vec odvolaciemu súdu. Po postúpení veci žalovaný doručil vyjadrenie k podaniam žalobcu dňa 03.04.2023.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odmietnuť. V dôsledku toho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol.

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

15. Podľa § 23 ods. 1, druhá veta zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickej podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickej podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

16. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente, obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

18. S poukazom na citované ustanovenia odvolací súd preskúmal podanie žalobcu označené ako odvolanie, ktorého prílohou bolo znenie odvolania a pracovná zmluva. V prvom rade skúmal, či toto podanie spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného elektronického podania v súlade s CSP ako aj so zákonom o e-Governmente. Odvolací súd preskúmal obsah spisu a rovnako obsah elektronického súdneho spisu a zistil, že žalobca podal odvolanie spolu s ďalšími prílohami prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy podané so zaručeným (kvalifikovaným) elektronickým podpisom. Žalobca však podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe podpísal len Všeobecnú agendu, teda formulárové podanie, ktorá sama osebe obsah odvolania a jeho odôvodnenie vôbec neobsahovala. Formulár obsahoval len návrh rozhodnutia bez akýchkoľvek ďalších skutočností

18.1. Odvolanie bolo samostatnou prílohou vo formáte .pdf, ktorá však žalobcom podpísaná nebola. Pritom bez uvedenia dôvodov odvolania odvolací súd nemôže o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť. Odvolanie musí byť niektorou, prípadne viacerými z väd v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že v zákone uvedený dôvod je potrebné identifikovať, teda uviesť, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu (napr. uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV.ÚS 90/2019). Podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe bol predložený dokument s názvom odvolanie vyhodnotený ako bez podpisu alebo pečate, rovnako ako aj ďalšia príloha doložená žalobcom, ktorá rovnako zostala elektronicky nepodpísaná.

18.2. Zmyslom a účelom autorizácie elektronickeho podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu tej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a mala ho aj podpísať. Kvalifikovaný elektronický podpis má pritom zaručiť najvyššiu úroveň bezpečnosti. Ide o elektronický podpis vyhotovený fyzickou osobou pomocou údajov na vyhotovenie elektronického podpisu (súkromný kľúč), ktoré sú bezpečne uložené v zariadení na vyhotovenie kvalifikovaného elektronického podpisu. K súkromnému kľúču slúžiacemu na podpisovanie je vydaný jemu prislúchajúci verejný kľúč, pre ktorý bol vydaný kvalifikovaný certifikát a tento slúži na validáciu kvalifikovaného elektronického podpisu, ako aj na preukázanie identity osoby podpisovateľa. Kvalifikovaný certifikát môže vydať iba poskytovateľ kvalifikovanej dôveryhodnej služby vyhotovovania a overovania certifikátov. Iba kvalifikovanému elektronickému podpisu priznáva

nariadenie eIDAS rovnocenný právny účinok s vlastnoručným podpisom bez potreby ďalšieho skúmania a tento elektronický podpis musí byť uznávaný vo všetkých členských štátoch.

19. Odvolanie ako podanie vo veci samej, ak je urobené elektronicky, musí byť podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom. Ak elektronické podanie vo veci samej nie je autorizované, je potrebné ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Ak sa podanie dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevzýva. Z obsahu spisu je zrejmé, že podpísaný formulár obsahuje len návrh rozhodnutia súdu - petit, avšak v ňom absentuje predmet a odôvodnenie návrhu, pri ktorých žalobca UVIEDOL, že tieto sa nachádzajú v prílohe podania. Samotný text odvolania v prílohe vo formáte .pdf pripojený k formulárovému odvolaniu však už KEP žalobcu neobsahuje.

19.1. V uvedenom prípade len formulár obsahujúci text podania vo veci samej podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom je riadnym elektronickým podaním. Pokiaľ elektronický formulár neobsahuje odôvodnenie podania, bude považovaný iba za „sprievodný list“, hoci aj kvalifikovane elektronicky podpísaný. Účel elektronickej komunikácie nachádza svoj obsah v prípade konkrétneho systému práve vo formulári, o ktorom sa predpokladá, že bude primárnym obsahovým prostriedkom elektronickej komunikácie. Inak by aj pole príloh muselo byť povinné. V prípade podania vo veci samej má byť elektronicky podpísaný formulár a jeho priamy obsah nosičom informácií, nemá slúžiť ako sprievodný list k podaniu vo veci samej (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 220/2023 zo dňa 26.04.2023).

20. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca toto ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola len chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ elektronické formulárové podanie nebolo úplné, prípadne vadné, je takéto podanie potrebné odmietnuť, resp. v danej veci nekonať alebo konanie zastaviť a na takéto odvolanie sa nemá prihliadať.

21. Vzhľadom k tomu, že išlo o odvolanie žalobcu, ktoré je podaním vo veci samej, ktoré nebolo podpísané v súlade so zákonom o e-Governmente, ani nebolo následne včas doplnené, bolo ho potrebné v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

22. Odvolací súd vychádzajúc zo zásady úspechu v odvolacom konaní s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP konštatuje, že nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v tomto prípade úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).