

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210674  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412210674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č.10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom: Klincová 37/B, Bratislava, proti odporkyňi S., nar. XX.X.XXXX, bytom: Y. o zaplatenie 178,12 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 167,04 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,61 EUR od 21.11.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 62,14 EUR a to všetko v mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia vo výške 20,- EUR splatných vždy k 20 dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti istiny 5,54 EUR a 0,05 % úroku z omeškania denne zo sumy 126,61 EUR od 21.11.2007 do zaplatenia z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. V priebehu konania čiastočne zoberal návrh späť vo výške odkúpených sankčných poplatkov v hodnote 5,54 EUR a vo výške 0,05 % denného úroku.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2C/60/2013

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd konania v časti späťvzatia zastavil.

Nariadeného pojednávania sa odporkyňa nezúčastnila napriek vykázanému doručeniu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. Z vykonaného dokazovania predovšetkým z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011, zo Zmluvy o úvere, z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2011, z prehľadu splátok a úhrad, z prehľadu úrokových sadzieb NBS, z čiastočného späťvzatia návrhu, z doplnenia návrhu a ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dňa 7.10.2005 Zmluvu o úvere. Na základe nej bol odporkyňi poskytnutý úver splatný v 30 mesačných splátkach vo výške 9,96 EUR. Odporkyňa túto sumu nesplnila a neuhradila splátky v celkovej hodnote 126,61 EUR.

Podľa článku III. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou uzavretej zmluvy bola odporkyňa povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Odporkyňa tieto ustanovenia porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou 30 splátky splatnej 20.11.2007. Pôvodne uplatňovaný sankčný úrok v zmysle článku 12 bod 12.3. Všeobecných obchodných podmienok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania zobral navrhovateľ ako už je vyššie uvedené v priebehu konania späť. Späť zobral návrh aj v časti odkúpených zmluvných poplatkov. Žalovaná istina teda pozostáva zo súčtu neuhradených splátok v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere a zo zmluvnej pokuty. Aktívne legitimovaným v konaní sa stal navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, kt. dňa 10.3.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit a.s.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške

2C/60/2013

Po čiastočnom späťvzátí návrhu súd mal zato, že tento už neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by vyplynuli z uzavretej Zmluvy o úvere.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. akolko navrhovateľ bol v konaní úspešný a bol zastúpený advokátom. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za

podaný návrh vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 21,91 EUR a 2x režijného paušálu po 9,16 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd).

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2C/60/2013

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).