

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312215006  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312215006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený J. Y., S. A. P., o zaplatenie 890,49 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 890,49 euro spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 766,68 euro od 1.7.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,81 euro od 3.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 53 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,90 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalobcu k zaplateniu sumy 890,49 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol so žalobcom v zmluvnom vzťahu, v ktorom vystupoval v pozícii odberateľa plynu pre kategóriu domácnosť. Žalobca bol z uvedeného titulu povinný dodať žalovanému plyn a žalovaný bol za dodaný plyn povinný zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené faktúry čXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.6.2009 vo výške 766,68 euro, faktúra č. XXXXXXXXXXX so splatnosťou 02.12.2009 vo výške 123,81, ktoré žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V danej právnej veci vydal Okresný súd Galanta dňa 17.08.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/1189/2012-17, ktorý bol uznesením č.k. 8C/86/2013-36 zo dňa 09.04.2013 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý sa šetrením zistiť nepodarilo, súd muj v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe zamestnanca tunajšieho súdu, J. Y.. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania a to na deň 21.05.2013.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.05.2013, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho

účasti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá má doručenie vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, prihláškou odberu zemného plynu zo dňa 01.10.2005, faktúrami za odber zemného plynu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 01.10.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá prihláška k odberu zemného plynu, pričom žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu.

Žalobca kúpnu cenu za odobratý zemný plyn vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.06.2009 vo výške 766,68 euro a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 02.12.2009 vo výške 123,81.

Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky Federálneho ministerstva palív a energetiky č. 140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu, platnej a účinnej v čase podania prihlášky odberu zemného plynu, zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete (ďalej len "prihláška") dodávateľom; odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky FMPE č. 140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu, prihláška musí byť riadne vyplnená a vlastnoručne podpísaná odberateľom a vlastníkom (správcom) nehnuteľnosti.

Podľa § 4 ods. 2 citovanej Vyhlášky, prihláška musí byť opatrená potvrdením oprávnenej organizácie o riadnom vykonaní montážnych prác na odberných plynových zariadeniach.

Podľa § 16 ods. 1 až 5 citovanej Vyhlášky, odobraný vykurovací plyn zo siete platí odberateľ organizácii spojov vykonávajúcej sústredené inkaso opakujúcich sa platieb obyvateľstva. Platby sa uskutočňujú jednak formou mesačných preddavkov, jednak na základe vyúčtovania podľa odpočtu spotreby plynu. Pri nových odberoch určí výšku mesačného preddavku dodávateľ podľa počtu a príkonu prihlásených spotrebičov, predpokladaného odberu a ceny. V priebehu odberu je organizácia spojov povinná upraviť výšku mesačného preddavku v súlade so skutočnou spotrebou vykurovacieho plynu v predchádzajúcich obdobiach alebo na základe oznámenia dodávateľa o pripojení ďalších plynových spotrebičov

odberateľom. Mesačné preddavky je odberateľ povinný platiť v lehotách určených pre platby obyvateľstva v rámci sústredného inkasa. Prijaté mesačné preddavky sa zúčtovávajú vo vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe prihlášky odberu zemného plynu záväzkovo-právny vzťah, pričom žalobca splnil svoju povinnosť z neho vyplývajúcu a dodal žalovanému zemný plyn na odberné miesto Y., Š. XXX. Realizácia dodávok plynu bola žalovanému fakturovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.06.2009 vo výške 766,68 euro a č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 02.12.2009 vo výške 123,81 euro, ktoré žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nesplnil svoj dlh dostal sa do omeškania a preto je povinný zaplatiť v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania 9% odo dňa splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 53 euro, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,90 euro, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu - písomné podanie, vyjadrenie navrhovateľa - písomné podanie / á 61,74 euro ( už zvýšené o DPH 20 % ), 2 x režijný paušál á 9,16 euro ( už zvýšené o DPH 20 %), 1 x režijný paušál á 9,36 euro ( už zvýšené o DPH 20 %).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.